



**ОБЩНСКИ СЪВЕТ  
ПОПОВО**

7800 гр. Попово  
ул. „Ал. Стамболийски“ №1  
тел.: 0608/40032, 40255, 40256  
факс: 0608/40257

**MUNICIPAL COUNCIL  
POPOVO**

7800 Popovo, Bulgaria  
str „Al. Stamboliyski“ №1  
tel.: +359 608/40032, 40255, 40256  
fax: +359 60840257

e-mail: apio@popovo.bg  
web-site: <http://www.popovo.bg>



## **ПРОТОКОЛ № 15**

Днес, **22.12.2016 г.** /четвъртък/ в залата на втория етаж в сградата на Община Попово се проведе **ПЕТНАДЕСЕТТО** заседание на Общински съвет – Попово.

Заседанието започна в 9.00 часа.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Уважаеми колеги, откривам **ПЕТНАДЕСЕТТО** заседание на ОбС – Попово. На заседанието присъстват 28 общински съветника, имаме кворум, ОбС може да взема решения.

Писмено уведомление за отсъствие от заседанието не е постъпило от нито един общински съветник.

На заседанието присъстват кмета на Общината д-р Людмил Веселинов, зам. Кмет инж. Милена Божанова.

Всички имате предварително раздаден проект за дневен ред, който е от 9 точки.

В законовия срок постъпи още една докладна записка от кмета на общината д-р Л. Веселинов относно: Изменение на договор за «Управление, стопанисване, ползване и охрана на земите и горите от общинските горски територии, собственост на Община Попово», сключен между Община Попово и ТП ДЛС «Черни лом» гр. Попово.

Предлагам тя да влезе като точка 9 в Дневния ред.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува:

**Гласуваме ЗА:**

<b>ЗА</b>	-	<b>26</b>
<b>ПРОТИВ</b>	-	<b>0</b>
<b>ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ</b>	-	<b>2</b>

**ПРЕДЛОЖЕНИЕТО СЕ ПРИЕМА.**

Преди да прочета Дневния ред давам думата на д-р Веселинов. Заповядайте **Д-р Людмил Веселинов – кмет на община Попов**

Уважаеми общински съветници, господин Председател, без да излагам мотиви оттеглям 5-та точка от Дневния ред и 8-ма. Моля, тези точки да не бъдат гласувани в Дневния ред.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Предлагам на Вашето внимание проект за дневен ред на днешното заседание:

**Бойко Атанасов – общински съветник**

Господин Председател, може ли думата по чл. 70.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

В момента сме в процедура на гласуване на Дневен ред. След това може. Заповядайте.

## **Бойко Атанасов – общински съветник**

Уважаеми дами и господа, колеги, Алберт Айнщайн е казал „две неща са безгранични – вселената и човешката глупост“. За вселената все пак не съм сигурен. Използвам любезно предоставената ми възможност да Ви запозная с един казус, който силно ще повлияе на моето гласуване на днешния дневен ред и за да не изпадам в подробности и в обяснителен режим след това, ето фактите: Съгласно Правилника за организацията и дейността на ОбС, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация чл. 24 ал. 1 Общинският съветник има право – точка 2 Да предлага включването в заседанията на ОбС разглеждането на въпроси от компетентността на съвета и да внася проект за решения. Точка 3 делегира на общинския съветник да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета.

Според регистрационен индекс 105 от 29.11.2016 г. внесох в деловодството на ОбС гр. Попово в качеството си на общински съветник Докладна записка относно откриване на процедура за избор на нов обществен посредник на общината. Мотивите ми бяха, че съгласно Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на Община Попово от 2005 година същият може да бъде избран за не повече от два последователни мандата, като продължава да действа до избор на нов обществен посредник. Деянието ми беше окачествено като – използвам цитат „нелогично“ . Сега ще Ви запозная с логичния отговор за възникналата ситуация.

Уважаеми господин Атанасов,

След разглеждане на председателски съвет на 14 декември 2016 г. на входящата от Вас Докладна записка относно: Откриване на процедура за избор на нов обществен посредник на Община Попово Ви уведомявам за следното:

С решение на председателски съвет на 21.09.2016 г. решихме да не вхождаме Правилника за организация на дейността на обществения посредник, предложен от Временната комисия, заради иницииран Закон за дейността на обществения посредник в Народното събрание.

Нелогично е Вашето предложение да правим избор на обществен посредник по стария правилник, при условие, че има изработен нов, който не е все още гласуван и влязъл в сила.

С всички тези аргументи председателският съвет реши единодушно да не разглежда на 15-то заседание на ОбС входящата от Вас Докладната записка.

От този „изчерпателен“ отговор на мен не ми стана ясно две неща. Първо – защо на председателски съвет на 21 септември е вземато решение да не се вхожда новия Правилник за организацията на дейността на обществения посредник ? Всички ли бяха за това решение, всички ли го подкрепиха, тъй като в това писмо не е прикрепен протокол от този председателски съвет. Втория въпрос, който силно ме вълнува от този отговор е – на каква законова уредба почива дейността на настоящия обществен посредник, който е актуален в момента.

Считам от казаното до тук, че става въпрос за грубо нарушаване правата на общинския съветник в Общински съвет Попово. Силно ограничаване на неговата свобода и тенденциозно отношение и поведение към избрани общински съветници. Категорично се разграничавам и не приемам този отговор за адекватен на моето добро намерение.

Ще завърша с думите на един човек, когото уважавам – силно застрашена е демокрацията, но бързам да добавя, че застрашено може да бъде само нещо, което съществува и е налично.

Уважаеми колеги, вземете отношение и Вие по този въпрос, тъй като утре, това може да се случи и на Вас. Благодаря Ви за вниманието.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Благодаря Ви г-н Атанасов. Въпреки, че сме в процедура, Вие имате зададени два въпроса, на които аз ще отговоря. Първия въпрос беше единодушно ли е взето

решението? Да, единодушно е, въпреки че няма протокол, там в отговора Ви пише – единодушно е взето решението. А на каква база – законова. Цитирам Ви глава VIII от Правилника за дейността на ОбС, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, в която се казва – „Председателят на Общинския съвет, подпомаган от председателския съвет, подготвя проект за дневен ред най-малко 7 дни преди датата на заседанието и информира обществеността за предстоящото заседание, като обявява дневния ред, датата, часа и мястото на провеждането му. На тази база, на която ние имаме право да определим дневния ред, председателският съвет единодушно прецени, че това Ваше предложение няма да бъде разглеждано на това заседание на ОбС, което не значи, че няма да бъде разглеждано въобще, но на това заседание на ОбС няма да бъде разглеждано, поради тези факти. Така, че с тези аргументи аз Ви отговорих, че Вашата докладна записка, която Вие сте си напълно в правото да входирате, не е предложена в дневния ред на настоящото заседание. С този отговор приключваме с Вашата декларация, продължаваме нататък, продължаваме по дневния ред.

#### **Любомир Гущанов – общински съветник**

Процедура. Процедурата касае нарушаване на Правилника. Видях в дневния ред, че липсва... изслушах г-н Атанасов, изслушах и Вас, видях в дневния ред, че липсва такава докладна, за която той говори. Сега, Вие говорите за глава 8, аз говоря за глава 9 – Внасяне, обсъждане и приемане на проекти за решения и други актове на ОбС. Изрично в чл. 91 е казано какъв е реда за внасяне, кой ги внася, виждаме, че общински съветници имат право да внасят проекти за решения. В чл. 92 се казва Председателя какво прави с тези проекти за решения – той разпределя проектите за решения между постоянните комисии и базирайки на 33 ал. 1 т. 2 от ЗМСМА, тук предполагам колегата Кьосев ще ме подкрепи, виждаме, че просто липсва всякакво основание, право на председателя и председателския съвет да преценяват действат като цензури относно основното правомощие на общинския съветник да предлага проекти за решение. Няма право, отново подчертавам председателския съвет, нито председателя да бъдат цензури и да преценяват, кои докладни да влязат в дневния ред. Такова право имат единствено относно постъпили искания и предложения на граждани, като изрично е упоменато и в Правилника, че ако тези питання и искания не са по обществено значими въпроси, се връщат на подателя. Предполага се, че общинския съветник като му е дадено това право, мога да Ви посъветвам да видите и съдебна практика в тази насока, защото аз съм гледал още в началото като съм започвал в този съвет, говори че това право е неотменимо, тоест невнасяйки докладната, взимайки такова решение обществено се ограничава, пак казвам основното право на общинския съветник, което е недопустимо за мен. Благодаря !

#### **Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Благодаря господин Гущанов, аз още веднъж Ви обяснявам, че ние не сме отменили правото на входиране, ние сме преценили, че на това заседание на ОбС, говоря за председателския съвет, тази точка не бива да бъде разглеждана и не е актуална. Благодаря Ви, мисля, че изяснихме въпроса.

#### **Любомир Гущанов – общински съветник**

Реплика, господин Председател, да четем Правилника. Значи, аз изрично Ви прочетох Глава 9. Глава 9 казва – председателят на ОбС разпределя проектите. Вие на коя комисия разпределихте този проект? Не казва – разпределя го след заседание или след две заседания.

#### **Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

А казва ли на следващото заседание?

#### **Любомир Гущанов – общински съветник**

Тук имаме последователност от действия, имаме изградена процедура. Благодаря.

#### **Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Благодаря на г-н Гущанов. Това все пак е решение на председателския съвет, който ръководи дневния ред най-малкото на ОбС, така че коментар аз не мисля, че е нужен в момента. Всеки си изказва мнението, това е тълкуване, всеки има право.

Зачитам дневния ред на настоящото заседание:

**1.Актуализация на бюджета и Инвестиционната програма на Община Попово за 2016 г. и актуализация на План – сметката на Общинско предприятие "Социално предприятие за озеленяване и благоустройство при община Попово" за 2016 г.**

**2.Промяна в структурата и числеността на Общинска администрация – Попово, дейности и мероприятия към нея**

**3.Увеличаване на числеността и одобряване на план-сметката за 2017 г. на Общинско предприятие «Социално предприятие за озеленяване и благоустройство».**

**4.Одобряване на план-сметките за средства необходими за сметосъбиране съответно: за гр. Попово, кварталите Невски и Сеячи и за 34 села в Община Попово за 2017 година, съгласно Закона за местни данъци и такси.**

**5.Прекратяване на съсобственост между Община Попово и Стефан Илианов Илиев в УПИ II, VII и VIII, кад. № 159 пот кв. 22 по регулационния план на с. Марчино, чрез изкупуване частта на Общината.**

**6.Изграждане на изкуствени неравности тип „повдигната пешеходна пътека“ в гр. Попово.**

**7. Изменение на договор за «Управление, стопанисване, ползване и охрана на земите и горите от общинските горски територии, собственост на Община Попово», сключен между Община Попово и ТП ДЛС «Черни лом» гр. Попово.**

**8. Изказвания, питания, становища и предложения на граждани.**

Уважаеми колеги, който е съгласен с така прочетения дневен ред, да стане дневен ред на днешното заседание, моля да гласува.

**Гласуваме ЗА:**

<b>ЗА</b>	-	<b>21</b>
<b>ПРОТИВ</b>	-	<b>3</b>
<b>ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ</b>	-	<b>5</b>

Дневния ред се приема.

**Преминваме към работа по първа точка.**

**1.Актуализация на бюджета и Инвестиционната програма на Община Попово за 2016 г. и актуализация на План – сметката на Общинско предприятие "Социално предприятие за озеленяване и благоустройство при община Попово" за 2016 г.**

Вносител: д-р Л. Веселинов – кмет на община Попово

Давам думата за становище на Председателя на ПК „Здравеопазване, околна среда и социална политика“

**Д-р Ганка Колева – общински съветник**

Нашата комисия проведе редовно заседание на 20 декември в 12 часа в пълен състав с присъствие на представители на общинска администрация. С пет гласа ЗА комисия подкрепя предложението за решение. Благодаря.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Давам думата за становище на председателя на ПК „Общинско имущество, общински предприятия, транспорт, обществен ред и граждански права“.

**Румен Димитров – общински съветник**

На редовно заседание на нашата комисия на 19.12. от 13 часа, в пълен състав с четири гласа ЗА и един ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ подкрепяме проекта за решение.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Давам думата за становище на председателя на ПК „Общински финанси и бюджет, местни данъци и такси“.

**Сюлейман Лешков – общински съветник**

Нашата комисия на редовно заседание на 20 декември от 16 часа заседава в пълен състав и с четири гласа ЗА и един ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ подкрепя проекта за решение да стане решение.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Давам думата за становище на председателя на ПК „Устройство и развитие на общината, градоустройство, архитектура и нормативна уредба“

**Адв. Любомир Гущанов – общински съветник**

На редовно заседание проведено на 21 декември 2016 г. от 15 часа нашата комисия подкрепя проекта за решение по точка 1 от дневния ред. Аз съм си направил отвод. Благодаря.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Давам думата за становище на председателя на ПК „Образование, култура, вероизповедания, младежта и спорта“.

**Илиян Станчев- общински съветник**

Нашата комисия проведе редовното си заседание вчера в 11.30 часа в пълен състав с присъствието на представители на общинска администрация. С пет гласа ЗА подкрепяме проекта за решение.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Колеги, позволете ми да прочета проекта за решение:

**На основание чл. 124, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за публичните финанси, чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и чл. 27, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредба за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет на Община Попово, Общинският съвет**

## **РЕШИ**

1. Приема изменения по разходите от Бюджета на Община Попово за 2016 г. съгласно приложение №1;

2. Приема актуализирана План-сметка на Общинско предприятие "Социално предприятие за озеленяване и благоустройство при община Попово" за 2016 г. съгласно Приложение №2;

3. Намалява се в инвестиционната програма за Местни дейности на § 52-06 "Изграждане на инфраструктурни обекти", за дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство и регионалното развитие” – обект „Технически проект за изграждане на паркинг в кв. 105 гр. Попово (зад Общината - бивш Промислен пазар)” със сумата 128 лв.

4. Намалява се в инвестиционната програма за Местни дейности на § 52-06 "Изграждане на инфраструктурни обекти", за дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство и регионалното развитие” – обект „Технически проект за изграждане на паркинг в кв. 116 гр. Попово - южно (ул. "Мара Тасева" № 57, 59, 61)” със сумата 128 лв.

5. Намалява се в инвестиционната програма за Местни дейности на § 52-06 “Изграждане на инфраструктурни обекти”, за дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство и регионалното развитие” – обект „Технически проект за изграждане на паркинг кв. 116 гр. Попово - западно (ул. "Македонска" № 7,9,11,13)” със сумата 128 лв.

6. Намалява се в инвестиционната програма за Местни дейности на § 52-06 “Изграждане на инфраструктурни обекти”, за дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство и регионалното развитие” – обект „Технически проект за изграждане на паркинг в кв.117 - западно (ул. "Михаил Маджаров" №2)” със сумата 128 лв.

7. Намалява се в инвестиционната програма за Местни дейности на § 52-02 “Придобиване на сгради”, за дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство и регионалното развитие” – обект „ЖБ кв. 112” със сумата 5 лв.

8. Намалява се в инвестиционната програма за Местни дейности на § 51-00 “Основен ремонт на ДМА”, за дейност 745 „Обредни домове и зали” – обект „Преустройство на помещение общинска собственост за обредни дейности с. Осиково” със сумата 2 лв.

9. Увеличава се в инвестиционната програма за Местни дейности на § 53-09 “Придобиване на други нематериални дълготрайни активи”, за дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство и регионалното развитие” – обект „Изработване на проект на Общ устройствен план на Община Попово” със сумата 519 лв.

10. Увеличенията и намаленията да се отразят по съответните дейности и параграфи в инвестиционната програма и бюджета на общината за 2016 година.

#### **Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Колеги, имате думата за въпроси, мнения и предложения. Няма желаещи. Всичко е изяснено в комисиите. В такъв случай преминаваме към гласуване на решението по точка Първа.

#### **Гласуваме ПОИМЕННО:**

1. Бойко Радев Атанасов	ЗА
2. Валентин Стефанов Витанов	ЗА
3. Ганка Радева Колева	ЗА
4. Георги Петров Георгиев	ЗА
5. Гецо Стойчев Гецов	ЗА
6. Горан Иванов Цветков	ЗА
7. Димитър Кънев Димитров	ЗА
8. Дончо Николаев Дончев	ЗА
9. Драгомир Анастасов Петров	ЗА
10. Евгений Павлов Георгиев	ЗА
11. Илиян Станчев Илиев	ЗА
12. Костадин Иванов Димитров	ЗА
13. Ксения Василева Павлова	ЗА
14. Любомир Иванов Гущанов	НЕ УЧАСТВА В ГЛАСУВАНЕТО
15. Мехмед Сюлейман Камбер	ЗА
16. Невзат Юсменов Феимов	ЗА
17. Никола Тошков Джамбазов	ЗА
18. Николай Цонев Черкезов	ЗА
19. Петранка Добрева Габровска	ЗА
20. Петър Велчев Лазаров	ЗА
21. Пламен Георгиев Величков	ЗА
22. Радияна Стефанова Георгиева	ЗА

23. Румен Георгиев Кьосев	ЗА
24. Румен Добрев Димитров	ЗА
25. Сони Миленов Харизанов	ЗА
26. Сюлейман Исмаилов Лешков	ЗА
27. Тихомир Йорданов Марков	ЗА
28. Хасан Ахмет Хасан	ЗА
29. Хюсеин Сабриев Ибрямов	ЗА

ЗА	-	28
ПРОТИВ	-	0
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ	-	0

**Решението се приема !**

**След обсъждане и гласуване Общинския съвет прие**

## **РЕШЕНИЕ № 209**

**На основание чл. 124, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за публичните финанси, чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и чл. 27, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредба за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет на Община Попово, Общинският съвет**

## **РЕШИ**

1. Приема изменения по разходите от Бюджета на Община Попово за 2016 г. съгласно приложение №1;

2. Приема актуализирана План-сметка на Общинско предприятие "Социално предприятие за озеленяване и благоустройство при община Попово" за 2016 г. съгласно Приложение №2;

3. Намалява се в инвестиционната програма за Местни дейности на § 52-06 "Изграждане на инфраструктурни обекти", за дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство и регионалното развитие” – обект „Технически проект за изграждане на паркинг в кв. 105 гр. Попово (зад Общината - бивш Промислен пазар)” със сумата 128 лв.

4. Намалява се в инвестиционната програма за Местни дейности на § 52-06 "Изграждане на инфраструктурни обекти", за дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство и регионалното развитие” – обект „Технически проект за изграждане на паркинг в кв. 116 гр. Попово - южно (ул. "Мара Тасева" № 57, 59, 61)” със сумата 128 лв.

5. Намалява се в инвестиционната програма за Местни дейности на § 52-06 "Изграждане на инфраструктурни обекти", за дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство и регионалното развитие” – обект „Технически проект за изграждане на паркинг кв. 116 гр. Попово - западно (ул. "Македонска" № 7,9,11,13)” със сумата 128 лв.

6. Намалява се в инвестиционната програма за Местни дейности на § 52-06 "Изграждане на инфраструктурни обекти", за дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство и регионалното развитие” – обект „Технически проект за изграждане на паркинг в кв.117 - западно (ул. "Михаил Маджаров" №2)” със сумата 128 лв.

7. Намалява се в инвестиционната програма за Местни дейности на § 52-02 “Придобиване на сгради”, за дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство и регионалното развитие” – обект „ЖБ кв. 112” със сумата 5 лв.

8. Намалява се в инвестиционната програма за Местни дейности на § 51-00 “Основен ремонт на ДМА”, за дейност 745 „Обредни домове и зали” – обект „Преустройство на помещение общинска собственост за обредни дейности с. Осиково” със сумата 2 лв.

9. Увеличава се в инвестиционната програма за Местни дейности на § 53-09 “Придобиване на други нематериални дълготрайни активи”, за дейност 619 „Други дейности по жилищното строителство и регионалното развитие” – обект „Изработване на проект на Общ устройствен план на Община Попово” със сумата 519 лв.

10. Увеличенията и намаленията да се отразят по съответните дейности и параграфи в инвестиционната програма и бюджета на общината за 2016 година.

### **Преминаваме към втора точка от Дневния ред.**

#### **2.Промяна в структурата и числеността на Общинска администрация – Попово, дейности и мероприятия към нея**

Вносител: д-р Л. Веселинов – кмет на община Попово

Давам думата за становище на Председателя на ПК „Здравеопазване, околна среда и социална политика“

**Д-р Ганка Колева – общински съветник**

С три гласа ЗА, един ПРОТИВ и един ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ нашата комисия подкрепя предложението за решение.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Давам думата за становище на председателя на ПК „Общинско имущество, общински предприятия, транспорт, обществен ред и граждански права“.

**Румен Димитров – общински съветник**

Нашата комисия с 4 гласа ЗА и един ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ подкрепя проекта за решение.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Давам думата за становище на председателя на ПК „Общински финанси и бюджет, местни данъци и такси“.

**Сюлейман Лешков – общински съветник**

Нашата комисия с три гласа ЗА и два ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ подкрепя проекта за решение да стане решение.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Давам думата за становище на председателя на ПК „Устройство и развитие на общината, градоустройство, архитектура и нормативна уредба“

**Адв. Любомир Гуцанов – общински съветник**

Нашата комисия не подкрепя проекта за решение. По нормативните основания по точка 2 – ще ги зачета - чл. 21 от ЗМСМА – ОбС одобрява общата численост и структурата на общинската администрация в Общината, района и кметството по предложение на кмета на Общината, т. 23 я познават всички. От Закона за публичните финанси ще зачета чл. 22 – В рамките на своята компетентност през бюджетната година ОбС може да открива, закрива или реструктурира бюджетни звена в Общината финансирани със собствени приходи. И ал. 3 – финансовите последици от решението на ОбС по ал. 2, както и тези свързани с освобождаването на отделни категории и лица от заплащане на публични задължения към общината са за сметка на собствените приходи и, или на разходите за местни дейности по бюджета на общината. Благодаря.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Г-н Гуцанов, аз не разбрах, това основания за неприемане ли са, защото те същите са и за приемането.



**Адв. Любомир Гущанов – общински съветник**

Това са нормативните основания посочени в докладната.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Давам думата за становище на председателя на ПК „Образование, култура, вероизповедания, младежта и спорта“.

**Илиян Станчев- общински съветник**

С три гласа ЗА и два ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ комисията подкрепя проекта за решение.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Колеги зачитам проекта за решение:

**На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 122, ал. 2 и ал. 3 от Закон за публичните финанси, във връзка с оптимизиране работата на Общинска администрация, Общинският съвет**

## **РЕШИ**

1.Одобрява, считано от **01.01.2017г.**, промяна в структурата и числеността на общинска администрация - гр. Попово, съгласно Приложение № 1;

2. Одобрява, считано от **01.01.2017г.**, промяна в структурата и числеността на звена, дейности и мероприятия към Общинска администрация – гр. Попово, съгласно Приложение № 2.

Колеги, имате думата за въпроси.

**Димитър Димитров – общински съветник**

Аз искам да попитам нещо и да направя едно предложение. Първо искам да попитам кое налага това увеличение на структурата с 13 бройки и струва ми се, че има позиции, с достатъчно хора там, а ние увеличаваме още числеността. В един Ваш отговор на д-р Георгиев, господин Кмете, става ясно, че в общинска администрация и в прилежащите и звена работят над 300 човека, което значи, че едно такова увеличение с още 13 бройки, аз гласувах на комисия против защото не ме убеди никой, че наистина има освен трите бройки за охрана на новата база в КАТ, която прехвърлихме, за друго нищо не ме убедиха.

И предложението, което правя е в структурата на общинска администрация, в тази таблица да включим и приюта за безстопанствени животни с една бройка, защото преди няколко дни бяхме там. Това, което е направено по отзвук на хората, които бяха с нас, които разбират от тия неща, казаха, че приюта се развива много добре и дори е поставен на едно по-добро начало от колкото е приюта в Разград, което значи, че сега е момента да се опитаме да помогнем, защото е нужен един човек, който да се занимава със сайта, със самите кучета, с осиновителната процедура, така че моето предложение е ако може в таблицата да се включи 1 бройка, като примерно се махне от 6-те бройки, които са в спортна база, които не знам какво ще правят. Едната бройка да отиде в приюта за безстопанствени животни.

**Любомир Гущанов – общински съветник**

Аз имам също един въпрос и едно предложение. Абсолютно подкрепям това, което каза г-н Кънев за приюта, че трябва по възможност още една бройка да се осигури. Действително хората казаха, че приюта е много добре изпълнен, поздравиха ни за това. Аз пък поздравявам ръководството на Общината за приюта.

Аз имам една молба, ако може към Специализираната администрация, към Дирекция ТСУ, екология и транспорт, защото виждам, че там промяна няма, предполагам, че техническа служба е към тях. Ако може там по някакъв начин да се увеличи бройката, защото ми се струва, че има затруднение с издаването на скиците. Просто нали тези скици все още се издават, които са по селата и не са в Кадастъра, все още се издават от общинска администрация.

А гласувах против, защото не можах да получа отговор какви са дейностите на тази дирекция, която се създава Хуманитарни дейности. И какви са основните дейности на това звено, Европейски програми и проекти. Веднага се мотивирам, значи отваряйки сайта на Община Ямбол виждам Дирекция Хуманитарни дейности – виждам дейностите – изписани са отдолу – подготвя и организира изпълнение на общинска Програма за предоставяне социални услуги на граждани, за трапезарии, за образование, за младежта и социалния туризъм, координира дейността за борбата с наркоманиите, организира изпълнението на общинската програма за закрила на детето. До сега това не е ли правено или ако е правено, тези хора, които са го правили ще влязат в структурата на тази дирекция ли, ей това не можах да разбера.

А другото, свързано с Европейски програми и проекти – вчера присъствах на представянето на публичното саниране на обществените сгради – браво, поздравления, много добре направено. Видях екипа, чудесен екип. Въпроса ми е, виждайки че при всяко представяне на такъв проект си има екип с какво ще се занимават тези хора в това звено? Благодаря.

#### **Гецо Гецов – общински съветник**

Аз имам едно питане, тъй като представителя на Човешки ресурси не можа да ми отговори – в Звено охрана и контрол се завишава числеността от 12 на 15 човека. Разбрах, че това е във връзка с новата база, която ще придобие Предприятието, което бе създадено по озеленяване. Аз искам да ми стане ясно, тези трима човека в състояние ли ще бъдат да поддържат поста за охрана на това предприятие, защото Инструкцията за охраната изисква, за да се поддържа един трисменен пост са необходими 5 ½ бройки. Да не стане след време да гласуваме още бройки, по-добре сега да ги заложим отколкото в последствие да правим промяна на щата на това звено. Благодаря.

#### **Сони Харизанов – общински съветник**

Аз само не разбрах от г-н Гущанов и г-н Кънев в качеството си на какви отивате да правите проверка в приюта ?

#### **Любомир Гущанов – общински съветник**

Не сме ходили, кой Ви е казал, че сме ходили на проверка? Значи приюта е отворен в работно време и все един предполагам може да го посети. Ако е нещо закрито и скрито много съжалявам, че съм отишъл на нещо непозволено, но дайте да кажем да гражданите – уважаеми жители на община Попово – не може да ходите в приюта, така ли ? Аз предполагам, че е отворен ежедневно, има си работно време, посетил съм го в работно време, днес пак мога да отида да го посетя, ами извинявайте, просто съм потресен честно да Ви кажа. Как ще осиновим тези животни без да отидем, да можем да влезем в приюта? Дистанционно ли ?

#### **Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Други въпроси има ли? Давам думата на д-р Веселинов за отговор на тези конкретни поставени въпроси.

#### **Д-р Людмил Веселинов – кмет на Община Попово**

Уважаеми г-н Председател, дами и господа общински съветници, предварително искам да Ви кажа, че тази структура, която е на Вашето внимание, всъщност е и както по първа точка. Ние равним по първа точка видяхте с дребни суми бюджета, защото е края на годината и Ви е това го разбрахте и съм благодарен, че го гласувахте единодушно.

Ами структурата и тя е такава, че не се увеличават бройките, а всъщност се преместват от едно място на друго. Има и увеличение. Можем за структурата да кажем, че се равнят бройките по звена и отдели, и има и увеличаване. Кое е новото в структурата. Увеличаване – започвам да отговарям на Д. Кънев. Обща администрация е първото – тук има три бройки, които Ви правят впечатление, че се увеличават, но не е така, защото всъщност Мая, която работи в ГРАО я водехме на друго място – в Инфраструктура при Кр. Дамянов. Всъщност сега си отива на мястото в ГРАО. Мария също я водехме в Инфраструктура. Тя заедно с Ивета бяха по програмата за Старт в кариерата и тези момичета си работят в Информационния център и влизат там. Узаконяваме тяхната работа. Като едната е била в

неписъчния състав до този момент. Значи, говорим за съществуващи, работещи в администрацията хора. Премествам се в МДТ – абсолютно същото е – две бройки Ферджихан и Ивелина, до сега ги водехме в местни дейности, а те си работят там, отиват си на мястото. И тук нямаме увеличаване, а имаме преместване.

Тази хуманитарна дирекция. Винаги е имало хуманитарна дирекция. Ние я съкратихме и се оказа, че е грешно. Първо – Директора на Дирекцията е на служебни правоотношения и винаги директора на тази Дирекция се е занимавал и е ръководел Звеното по образование. Сега в момента, тези които водехме в Медийното звено ги прехвърляме трите бройки в хуманитарни дейности, всъщност те и в този момент си работят и откриваме една нова бройка там, за това за което говори Любчо Гущанов за Ямбол за Социалния медиатор – той отива в щата на тази Дирекция.

Прехвърлям се по-нататък – Звено за изпълнение на мероприятия по защита на населението от бедствия и аварии – да тук наистина има увеличение на щата. Това, което Ви бях предложил за една година се оказа с известни дефекти. Отново разделям дейността по мое виждане на охранителите и специалист по гражданска защита. Тук ще бъде назначен инспектор по гражданска защита.

Още едно увеличение има в звеното Инфраструктура и благоустрояване, това е на Георги Йовчев, който е в общински дейности – там слагаме един човек, който ще се занимава в групата на строителите. Знаете, че строители трима съкратихме в звено Образование.

Това, което ме питате за Спортна база. Има 4 треньора, които ние съкратихме от звено Образование. От там изваждаме тези 4 треньора – волейбол, тенис и футбол и отиват към Спортна база.

И звено Охрана и контрол – на г-н Гецов въпроса. Аз не знам как ги смятате 5 1/2, но предполагам този пост е на 24 часа. Нашата идея е само нощно време да бъдат тези трима човека. Нашата идея е, не само че ще се наложи на назначаване, а това е въпрос на изследване и допълнителни сметки да сключим договор, да вържем сградата на КАТ на СОТ и с камери, дори да отпаднат и охранителите, които са на договор в Ковачевско кале, по същия начин на СОТ и с камери. И без това в звено Охрана има хора, които не са в пенсионна възраст, но са пенсионери и поради изискването, че били бивши полицаи и имат право на носене на късоцевно оръжие да можем и тези хора естествено да ги съкратим и по този начин да вържем бюджет такъв, какъвто е ФРЗ, разбира се с увеличението на минималната работна заплата, което ще окаже влияние, което Вие ще гласувате при бюджета. Да няма разлика в бюджета от тази година според Структурата на общинска администрация. Това няма да се отрази върху увеличаване на ФРЗ спрямо тази година.

За ТСУ – очаквам да преминат към Кадастъра и селата, както е града, централно в Търговище за тези скици, може да има някакво забавяне, но не е проблем както предлага г-н Гущанов.

За европейските проекти винаги сме имали, дали е звено, дали е дирекция. До сега това звено не съществуваше. Бяхме го съкратили, поради факта, че предния мандат в края на миналия програмен период нямахме проекти, а сега тези проекти г-н Гущанов, кой да ги разработва? Аз даже виждам, че един човек ще работи в тази област по проектите. Дори и да се наложи да назначим нови двама човека към това звено, те ще бъдат от екипа вътре от администрацията. За сега Йорданка Георгиева се занимава с въпроса – съгласуване и централизирано решаване на всички тези проекти по различните ОП. В противен случай на инж. Божанова и става много да се занимава и тя в детайли с проектите, с които ние кандидатстваме. Вярно е, че тези проекти които успяват да се изработят, да кандидатстваме, да ги защитим после си имат отделен екип, но тук не става въпрос, че това звено по ЕП и проекти ръководи всички вече гласувани и защитени от нас проекти по новия програмен период.

И накрая с тези кучета. Каква дума употреби г-н Гущанов – бил потресен. И аз съм потресен от Вашата проверка. Ти сега ще призовеш всичките граждани да ходят и да наблюдават как работи дома за безпризорни животни ли? Това е звено и е подчинено на

изпълнителната власт. Хайде да се разберем, че всеки един от Вас няма повече права от тези 29 съветника и ОбС е колективен орган, ОбС не се занимава с проверки и с довеждане на лица, защото пак казвам, аз съм пък потресен, че Вие водите една НПО от Разград. Там нямат ли си кучкарник, да си проверяват техния, защо идват тук да правят проверка. И идват, и изискват, аз да бях на д-р Османов на мястото, щях да ги изгоня. Ше му искат документи, в качеството си на какви? И той – отваря се и започва – ето Ви разрешителното, ето Програма, и накрая не, Вие с г-н Кънев не можете да разберете, че по този начин Вие легитимирате проверка, на кора, които нямат това право. Да дойдат тук, да заявят, да кажат кои са. От къде на къде ще водите хора от Разград да проверяват кучкарника в Попово? Потресен – трети път Ви го казвам! И на края няма протокол, няма нищо – тази организация има три констатации – първата – на кучетата им е студено, браво, втората – Вие предлагате и те предлагат да се увеличи щата на дома и трето – малко средства се отпускат за този дом. В качеството си на какви те ще дойдат и ще проверяват и ще дават и предписания и напътствия как ние да се занимаваме с нашия дом. Извинявайте, но мен Вашата постъпка ме шастиса направо!

И сега тук искате в структурата да увеличим. Аз съм подготвил, тъй като има една подписка от активни граждани в края на сесията да прочета отговор за този дом, но предварително Ви казвам нашите намерения, тъй като капацитета до сега са около 30 кучета, лека полека тази бройка да се намали, а не да се увеличава. Ние няма да събираме и да правим над стотици животни в кучкарника в Попово. Напротив. Те си минават по реда, намалява се бройката и няма да имаме такива нужди и на разходи и на кадри там, които за мен са достатъчно – трима работят и естествено ще бъде изградена, прави са донякъде хората, отстоянията си отговарят на нормативните изисквания, но може би трябва да изградим и една шумозащитна стена или преграда. По този начин ще намалим и студа на кучетата. Благодаря Ви.

#### **Любомир Гущанов – общински съветник**

Този път не съм потресен, учуден съм. Уважаеми господин Кмет, учуден съм наистина защо смятате, че 24 часа в денонощието аз съм общински съветник. Ами аз докато спя, докато се храня, докато нали съм извън сесия аз не съм общински съветник. И отново съм учуден на второ място, че за първи път сега разбирам, че НПО-тата са нещо лошо. И че НПО нямат право да идват в друг град да извършват проверка. Напротив, аз твърдя, че НПО са хубаво нещо. Те контролират изпълнителната власт – браво на НПО! Значи НПО не са ограничени териториално. Както нашите НПО ходят, читалищата също са НПО, както ходят да танцуват в чужбина, защо не танцуват само в Попово? Нали аз не мога да разбера отново, аз не съм общински съветник, от момента в който изляза от тази сесия. Общински съветник съм в рамките на деня на сесията и в деня на комисиите, от там нататък съм свободен гражданин на Република България, не на Попово, макар че живея на Попово, съм гражданин на Република България. И мога да ходя където си искам, където е свободно за ходене, нали. А пък аз пак казвам, учуден съм, защото Вие едва ли не ми казвате, че в приюта не може да се ходи. Има си работно време, има си часове, в които може да се посещава и Вие много добре казахте, аз съм ЗА намаляване на бройката. Само, че как ще стане това намаляване на бройката, в момента приюта няма сайт, макар че нормативно трябва да има сайт. Как ще стане намаляването на бройката без сайт. Аз не мога да стоя в къщи и да си мисля, а бе какви кучета има в приюта, има едно жълто ли, има едно шарено ли – без да съм ги видял. Благодаря.

#### **Д-р Людмил Веселинов – кмет на Община Попово**

Да за сайта забравих – има служител от общинската администрация, който е натоварен да го направи. Поради техническа невъзможност на тези хора, които сме назначили там. Така че сайтът скоро ще бъде факт. Сайтът ще заработи г-н Гущанов, вярно е, много сте активен и като гражданин, няма мероприятие на територията на Община Попово, в което да не се включвате – ами било спортно, ами било на пенсионерски клубове, навсякъде сте. Благодаря Ви за активността, точно така трябва да постъпва всеки един гражданин на община Попово – да е активен във всяко мероприятие.

#### **Любомир Гущанов – общински съветник**

От Вас взимам пример.

**Димитър Димитров – общински съветник**

Господин Веселинов, втрещих се от това – как ще намалите кучетата, как нямаме право да ходим никъде, как само Вие имате право да ходите където си искате и да правите каквото си искате в тази Община, а ние нямаме никакво право. Само, че не казахте, че тези хора от Разград, които са дошли са дарители на този приют и са ни дарили къщички, които със собствените си ръце ги сложиха там, защото къщичките, дарени от тези хора, стояха хвърлени на плаца и никой даже не беше си направил труда да ги сложи вътре при кучетата. А това, че Вие не сте стъпали там, а ходите само по мероприятия на пенсионерските клубове да Ви пеят бабите, то туй си е Ваш проблем. Може би възрастта Ви е вече такава и затова попадате в такава среда.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Г-н Кънев, моля да се придържате към добрия тон.

**Димитър Димитров – общински съветник**

Тона ми е много добър, що не предупредихте г-н Веселинов да се придържа към тона.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Имаме ли други неща касаещи структурата, защото малко се отплеснахме с тези кучета.

Господин Димитров, намираме се в заседание на ОбС.

**Димитър Димитров – общински съветник**

Господин Председател, общински служител казва на тва да се спре записите и да се махнат. Това цензура ли е, Вие продължавате

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Аз не чух такава неща.

**Димитър Димитров – общински съветник**

Ето тук г-н Трифонов, Вашият „брат“ иска да спре предаването.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Господин Трифонов, моля Ви седнете, продължаваме нататък. Много Ви моля, намираме се в навечерието на такива хубави празници, нека да не правим такива неща, за които после ще съжаляваме.

Имаме направени две предложения, които ще подложат на гласуване. Първото предложение е на г-н Кънев – да бъде включена още една бройка в приюта за безстопанствени животни – от три да станат четири.

Който е съгласен с това предложение на г-н Кънев, моля да гласува.

**Гласуваме ЗА:**

<b>ЗА</b>	-	<b>5</b>
<b>ПРОТИВ</b>	-	<b>5</b>
<b>ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ</b>	-	<b>18</b>

**Предложението не се приема !**

**Радияна Георгиева – общински съветник**

Обяснение на отрицателен вот. Гласувах против предложението, не защото съм против кучетата безстопанствени на територията на Общината да бъдат добре обгрижвани и да получават всичко от което имат нужда, гласувах против, защото, значи моите съседи в с. Паламарца – брат и сестра отглеждат сами триста глави едър рогат добитък и 50 глави дребен рогат добитък. Двама души ежедневно. Аз не мисля, че в момента в кучкарника има 30 кучета и трима души персонал и ние трябва да назначаваме още. Нека в тази община за напред да не се търси на хората работа, а на работата да се търсят хора, които да я вършат. Не говоря само за кучетата, говоря като цяло. Благодаря Ви.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Благодаря Ви. Напълно съм съгласен с Вас, и аз смятам че на 30 кучета трима човека са напълно достатъчни, това си е лично мое мнение.

Г-н Гущанов, моля да конкретизирате Вашето предложение за 1 бройка в ТСУ, имаше обяснение от г-н Веселинов, оттегляте ли си предложението или го поддържате?

**Любомир Гущанов – общински съветник**

Аз съм доволен от отговора на г-н Веселинов и ако смятат, че няма да има никакви затруднения и бързо ще стане това с Кадастъра, аз съм доволен от отговора.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Да разбирам ли, че оттегляте предложението си?

**Любомир Гущанов – общински съветник**

Ами те ако ще се справят, аз в тяхна помощ го правя предложението. Щом като така са преценили няма проблем, оттеглям предложението.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Други въпроси имаме ли или предложения. Няма. В такъв случай минаваме към гласуване на решението. Който е съгласен предложението да стане решение, моля да гласува:

**Гласуваме ПОИМЕННО:**

1. Бойко Радев Атанасов	ПРОТИВ
2. Валентин Стефанов Витанов	ЗА
3. Ганка Радева Колева	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
4. Георги Петров Георгиев	ЗА
5. Гецо Стойчев Гецов	ЗА
6. Горан Иванов Цветков	ЗА
7. Димитър Кънев Димитров	ПРОТИВ
8. Дончо Николаев Дончев	ЗА
9. Драгомир Анастасов Петров	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
10. Евгений Павлов Георгиев	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
11. Илиян Станчев Илиев	ЗА
12. Костадин Иванов Димитров	ЗА
13. Ксения Василева Павлова	ЗА
14. Любомир Иванов Гущанов	ЗА
15. Мехмед Сюлейман Камбер	ЗА
16. Невзат Юсменов Феимов	ЗА
17. Никола Тошков Джамбазов	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
18. Николай Цонев Черкезов	ЗА
19. Петранка Добрева Габровска	ЗА
20. Петър Велчев Лазаров	ЗА
21. Пламен Георгиев Величков	ЗА
22. Радияна Стефанова Георгиева	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
23. Румен Георгиев Кьосев	ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ
24. Румен Добрев Димитров	ЗА
25. Сони Миленов Харизанов	ЗА
26. Сюлейман Исмаилов Лешков	ЗА
27. Тихомир Йорданов Марков	ЗА
28. Хасан Ахмет Хасан	ЗА
29. Хюсеин Сабриев Ибрямов	ЗА

ЗА	-	21
ПРОТИВ	-	2
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ	-	6

**Решението се приема !**

**След обсъждане и гласуване Общинския съвет прие**

## **РЕШЕНИЕ № 210**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 и т. 23 от ЗМСМА, чл. 122, ал. 2 и ал. 3 от Закон за публичните финанси, във връзка с оптимизиране работата на Общинска администрация, Общинският съвет

### **РЕШИ**

1.Одобрява, считано от **01.01.2017г.**, промяна в структурата и числеността на общинска администрация - гр. Попово, съгласно Приложение № 1;

2. Одобрява, считано от **01.01.2017г.**, промяна в структурата и числеността на звена, дейности и мероприятия към Общинска администрация – гр. Попово, съгласно Приложение № 2.

Бих искал само като уточнение да кажа, че има техническа грешка в Приложение № 2 в звено „Образование“ в колона стара численост има техническа грешка вместо 10 да се чете 9.5 и в Общо вместо 58 – 57.5.

#### **Преминаваме към трета точка от Дневния ред:**

**3.Увеличаване на числеността и одобряване на план-сметката за 2017 г. на Общинско предприятие «Социално предприятие за озеленяване и благоустройство».**

Вносител: д-р Людмил Веселинов – кмет на община Попово

Давам думата за становище на Председателя на ПК „Здравеопазване, околна среда и социална политика“

**Д-р Ганка Колева – общински съветник**

С пет гласа ЗА нашата комисия подкрепя докладната записка.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Давам думата за становище на председателя на ПК „Общински финанси и бюджет, местни данъци и такси“.

**Сюлейман Лешков – общински съветник**

Нашата комисия с пет гласа ЗА подкрепя проекта за решение да стане решение.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Зачитам проекта за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, във връзка с чл.17, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, чл. 5, ал. 1 от Правилник за организацията и дейността на Общинско предприятие “Социално предприятие за озеленяване и благоустройство” и чл. 122, ал.2 и ал. 3 от Закон за публичните финанси, Общинският съвет

### **РЕШИ**

1.Одобрява, считано от **01.01.2017г.** разкриването на 4 работни места в Общинско предприятие “Социално предприятие за озеленяване и благоустройство”.

2.Одобрява, разкриването на 8 работни места на Общинско предприятие “Социално предприятие за озеленяване и благоустройство” със срок на действие от 1-ви април до 31-ви октомври;

3.Одобрява, считано от **01.01.2017г.**, Приложение към чл. 5 от Правилник за организацията и дейността на Общинско предприятие “Социално предприятие за озеленяване и благоустройство”, съгласно Приложение № 1;

4. Чл. 6 се изменя, считано от **01.01.2017г.**, както следва:

“Числен състав на Социалното предприятие :

-Директор – 1 работно място.

-Счетоводител – 1 работно място.

-Старши специалист - 4 работни места.

-Работник озеленяване – 19 работни места.

-Работник поддръжка – 6 работни места.

-Общ работник – 2 работни места.

-Шофьор на товарен автомобил – 1 работно място.

-Водач-оператор открита платформа с повдигащо устройство - 1 работно място.

-Работник озеленяване – 8 работни места със срок на действие от 1-ви април до 31-ви октомври.

5. Одобрява план – сметката за приходите и разходите на Общинско предприятие “Социално предприятие за озеленяване и благоустройство” за 2017г., съгласно Приложение № 2.

Имате думата за въпроси. Няма желаещи. Преминаваме към гласуване на предложението за решение. Който е съгласен с така направеното предложение за решение, моля да гласува.

**Гласуваме ЗА:**

<b>ЗА</b>	-	<b>27</b>
<b>ПРОТИВ</b>	-	<b>0</b>
<b>ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ</b>	-	<b>0</b>

**Решението се приема !**

**След обсъждане и гласуване Общинския съвет прие**

## **РЕШЕНИЕ № 211**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2, във връзка с чл.17, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, чл. 5, ал. 1 от Правилник за организацията и дейността на Общинско предприятие “Социално предприятие за озеленяване и благоустройство” и чл. 122, ал.2 и ал. 3 от Закон за публичните финанси, Общинският съвет

## **РЕШИ**

1.Одобрява, считано от **01.01.2017г.** разкриването на 4 работни места в Общинско предприятие “Социално предприятие за озеленяване и благоустройство”.

2.Одобрява, разкриването на 8 работни места на Общинско предприятие “Социално предприятие за озеленяване и благоустройство” със срок на действие от 1-ви април до 31-ви октомври;

3.Одобрява, считано от **01.01.2017г.**, Приложение към чл. 5 от Правилник за организацията и дейността на Общинско предприятие “Социално предприятие за озеленяване и благоустройство”, съгласно Приложение № 1;

4. Чл. 6 се изменя, считано от **01.01.2017г.**, както следва:

“Числен състав на Социалното предприятие :

-Директор – 1 работно място.

-Счетоводител – 1 работно място.

-Старши специалист - 4 работни места.

-Работник озеленяване – 19 работни места.

-Работник поддръжка – 6 работни места.



-Общ работник – 2 работни места.  
-Шофьор на товарен автомобил – 1 работно място.  
-Водач-оператор открита платформа с повдигащо устройство - 1 работно място.  
-Работник озеленяване – 8 работни места със срок на действие от 1-ви април до 31-ви октомври.

5. Одобрява план – сметката за приходите и разходите на Общинско предприятие “Социално предприятие за озеленяване и благоустройство” за 2017г., съгласно Приложение № 2.

#### **Преминаваме към четвърта точка от Дневния ред:**

**4.Одобряване на план-сметките за средства необходими за сметосъбиране съответно: за гр. Попово, кварталите Невски и Сеячи и за 34 села в Община Попово за 2017 година, съгласно Закона за местни данъци и такси.**

Вносител: д-р Людмил Веселинов – кмет на община Попово

Давам думата за становище на Председателя на ПК „Здравеопазване, околна среда и социална политика“

**Д-р Ганка Колева – общински съветник**

С четири гласа ЗА и един ПРОТИВ нашата комисия подкрепя предложението за решение.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Давам думата за становище на председателя на ПК „Общински финанси и бюджет, местни данъци и такси“.

**Сюлейман Лешков – общински съветник**

Нашата комисия с пет гласа ЗА подкрепя проекта за решение да стане решение.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Давам думата за становище на председателя на ПК „Устройство и развитие на общината, градоустройство, архитектура и нормативна уредба“

**Адв. Любомир Гущанов – общински съветник**

Нашата комисия единодушно подкрепя по точка 4 проекта да стане решение.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Зачитам Ви проекта за решение по тази точка:

**На основание чл. 21 ал. 1 т. 7 от ЗМСМА, във връзка с изискванията на чл. 66 ал. 1 от Закона за местните данъци и такси, Общинският съвет**

## **РЕШИ**

- 1. Одобрява план-сметките за необходимите средства за събиране, извозване, депониране на битови отпадъци за гр. Попово, кварталите Невски и Сеячи и селата на територията на Община Попово за 2017 година, съгласно Приложение 1.**

Имате думата за въпроси по докладната записка.

**Димитър Димитров – общински съветник**

Аз имам един въпрос към г-н Кмета. С тази план-сметка и заложените средства в нея, ще Ви стигнат ли за нормално сметосъбиране в общината?

**Д-р Людмил Веселинов – кмет на Община Попово**

Аз очаквах малко по-остро да протече тази точка, но явно Вие сте разбрали, че общината не увеличава такса смет. И продължава тази тенденция, предполагам дано не се наложи нещо от промяна на нормативната уредба от Народното събрание да променяме работата по гласуването на такса смет. Г-н Кънев, не ни стигат. Тази година приблизително над 140 хиляди ще дофинансираме, може и повече. Не съм прецизен в сметката. Но всичко друго, което бихме могли да направим ще засегне джоба на хората.

За това, ние не Ви предлагаме увеличаване на такса смет, както би трябвало да стане, за да посрещнем нуждите си от тази дейност. Колкото сме сключили, толкова даваме на фирмата, която събира сметта. Заедно, той беше тук шефа на комуналното предприятие Красимир Петров, една от причините да увеличим бройките е именно тази, че се налага да променим малко организацията по сметосъбирането, тъй като фирмата е задължена да извозва само битовия отпад, а не клони, не стърготини, не домати, не вегетативно разпадащи се маси. Затова ние започнахме включително строителни отпадъци, включително отпадъци от твърдо горене на печките натоварваме нашата фирма, която да поддържа доколкото може с тези хора, за които Ви благодаря, че гласувахте допълнително, местата около контейнерите да бъдат малко по-чисти и по-прегледни. Особено есенно и пролетно време Ви прави впечатление, че местата около контейнерите се затрупват от изхвърлени от гражданите растителни отпадъци най-вече, а зимата от сгур от печките с твърдо гориво. Така, че Ви отговарям – не стигат парите, но както дофинансирахме тази година над 200 хиляди лева болницата, аз вече изпуснах вече с последните 60 хиляди на болницата, 360 хиляди предучилищното образование. Събираме, сами си направете сметка, колко неща, които не са в бюджета, но благодарение на по-добрите приходи, които общината прави с данъчната администрация приходите по събиране на сметки по данъци и такси и възможното гласуване от Ваша страна се оправяме и с този въпрос от сметосъбирането. Благодаря Ви.

#### **Димитър Димитров – общински съветник**

Аз благодаря за коректния отговор, но мен ме притеснява това дофинансиране, защото може би ще се наложи един светъл миг да вдигнем таксите на хората, защото не виждам и защо правите плах опит да възстановите това, което унищожихте в годините – БКС. Сега правите плах опит. Направете по-смела стъпка, защото аз не можах да разбера, преди няколко сесии Вие казахте, че договора на фирмата за сметосъбиране изтича. Само, че впоследствие разбрах, че той щял да изтече чак 2018 г., Вие преподписахте ли го? Какво се случи там? Това са пари, които даваме, а да не говорим, че в тази план-сметка пак ще има едни 400 000 за миене на контейнери.

#### **Д-р Людмил Веселинов – кмет на Община Попово**

Аз не знам какви 400 000 лева даваме за миене на контейнери. 20 000 лева са. Ние проведохме обществена поръчка, кандидатства си една единствена фирма. Бяха дали с 600-700 хиляди лева повече тяхната оферта. Накрая се съгласиха, но предвид очакваната промяна на събирането на смет на национално ниво, постигнахме споразумение с тях този договор да бъде за 2 години. Аз не съм го преподписал, а благодарение на обществената поръчка съм бил задължен да го направя. Не мога да Ви кажа от тук нататък Народното събрание какво ще направи с такса смет – дали ще бъде на тегловно отношение, дали ще бъде на численост на населението в даден имот, а не на данъчната основа на сградите да събираме такса смет. Бъдещето ще покаже. Затова да не бързаме сега ние да товарим с такса смет хората. Все още издържа общинската администрация, а Вие като не искате да дотираме тази дейност предложете, внесете да вдигнем такса смет. Аз това нещо не мога да направя.

#### **Драгомир Петров – общински съветник**

Уважаеми г-н Кмете, въпроса ми към Вас е – преди време разисквахме тази тема, то ще дойде време да се вдигат данъците щем не щем, само че бяхте казали, че имате някакво решение и към есента ще може да кажете какво сте решили във връзка с него. Това беше във връзка с едно ходене в Италия, имахте някакво виждане на въпроса и вече е края на годината и ако може да ни дадете някакъв отговор какво е станало?

#### **Д-р Людмил Веселинов – кмет на Община Попово**

Да така е, в новия бюджет Вие ще видите, че отделяме средства по капиталовата програма за следващата година за изработване на цялостен проект по сметосъбирането и обработката на тези продукти на разделна основа. Фирмата Ви казах, с която контактуваме имат идея, те направиха заедно с предния ОбС съвместно общинско дружество, ние им продадохме част от землището – парцел в Светлен. Сега имаме

договорки като вкарване апортна вноска парцелите на бившата БКС база, която е на североизток от града и на тази база, те са два парцела, те изработиха един идеен проект, но той по-нататък трябва да влезе като работен проект, за да може да започне изпълнението на събиране, сепариране и обработка на всички отпадъци, включително и опасните, но това ще бъде за следващата година.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Колеги, други въпроси има ли касаещи тази точка? Не виждам. Преминаваме към гласуване. Гласуването по тази точка е поименно.

Който е съгласен с направеното предложение за решение моля да гласува.

#### **ГЛАСУВАМЕ ПОИМЕННО:**

1. Бойко Радев Атанасов	ЗА
2. Валентин Стефанов Витанов	ЗА
3. Ганка Радева Колева	ЗА
4. Георги Петров Георгиев	ЗА
5. Гецо Стойчев Гецов	ЗА
6. Горан Иванов Цветков	ЗА
7. Димитър Кънев Димитров	ЗА
8. Дончо Николаев Дончев	ЗА
9. Драгомир Анастасов Петров	ЗА
10. Евгений Павлов Георгиев	ЗА
11. Илиян Станчев Илиев	ЗА
12. Костадин Иванов Димитров	ЗА
13. Ксения Василева Павлова	ЗА
14. Любомир Иванов Гущанов	ЗА
15. Мехмед Сюлейман Камбер	ЗА
16. Невзат Юсменов Феимов	ЗА
17. Никола Тошков Джамбазов	ЗА
18. Николай Цонев Черкезов	ЗА
19. Петранка Добрева Габровска	ЗА
20. Петър Велчев Лазаров	ЗА
21. Пламен Георгиев Величков	ЗА
22. Радияна Стефанова Георгиева	ЗА
23. Румен Георгиев Къосев	ЗА
24. Румен Добрев Димитров	ЗА
25. Сони Миленов Харизанов	ЗА
26. Сюлейман Исмаилов Лешков	ЗА
27. Тихомир Йорданов Марков	ЗА
28. Хасан Ахмет Хасан	ЗА
29. Хюсеин Сабриев Ибрямов	ЗА

ЗА	-	29
ПРОТИВ	-	0
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ	-	0

**Решението се приема !**

След обсъждане и гласуване Общинския съвет прие

### **РЕШЕНИЕ № 212**

На основание чл. 21 ал. 1 т. 7 от ЗМСМА, във връзка с изискванията на чл. 66 ал. 1 от Закона за местните данъци и такси, **Общинският съвет**

## **РЕШИ**

2. **Одобрява** план-сметките за необходимите средства за събиране, извозване, депониране на битови отпадъци за гр. Попово, кварталите Невски и Сеячи и селата на територията на **Община Попово за 2017 година, съгласно Приложение 1.**

### **Преминаваме към работа по пета точка от Дневния ред.**

**5.Прекратяване на съсобственост между Община Попово и Стефан Илиянов Илиев в УПИ II, VII и VIII, кад. № 159 пот кв. 22 по регулационния план на с. Марчино, чрез изкупуване частта на Общината.**

Вносител: д-р Л. Веселинов – кмет на община Попово

Давам думата за становище на председателя на ПК „Общинско имущество, общински предприятия, транспорт, обществен ред и граждански права“.

**Румен Димитров – общински съветник**

Нашата комисия с пет гласа ЗА подкрепя предложението за решение.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Давам думата за становище на председателя на ПК „Устройство и развитие на общината, градоустройство, архитектура и нормативна уредба“

**Адв. Любомир Гущанов – общински съветник**

Нашата комисия по точка 5 подкрепя проекта за решение.

**Георги Георгиев – председател на Общински съвет Попово**

Колеги, зачитам проекта за решение:

**На основание чл. 36, ал. 1, т. 2, чл. 41, ал. 2 от ЗОС и чл. 42, ал. 1, т. 1 и ал. 3 и чл. 49, ал. 1 от НРПУРОИ във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА , Общинският съвет**

## **РЕШИ**

1.Възлага на кмета на община Попово да извърши прекратяването на съсобственост в УПИ II, УПИ VII и УПИ VIII, кад.№159 от кв.22 по регулационния план на с.Марчино, чрез продажба частта на Общината по АОС 1999; 2000 и 13020 на Стефан Илиянов Илиев от гр.Търговище представляваща: 233 кв.м. дворно място придаващо се по регулация към гореописаните Урегулирани поземлени имоти.

2.Определя обща цена за правото на собственост върху общинската част от имотите в размер на 664.80 лева. Цената е без ДДС.

3.Сключването на договор за продажба частта на Общината да стане след извършване на всички дължими плащания от съсобственика.

Имате думата за въпроси по докладната записка. Няма желаещи. Преминаваме гласуване на решението. Който е съгласен с така направеното предложение за решение, моля да гласува.

### **ГЛАСУВАМЕ ПОИМЕННО:**

- |                                     |           |
|-------------------------------------|-----------|
| <b>1. Бойко Радев Атанасов</b>      | <b>ЗА</b> |
| <b>2. Валентин Стефанов Витанов</b> | <b>ЗА</b> |
| <b>3. Ганка Радева Колева</b>       | <b>ЗА</b> |

4. Георги Петров Георгиев	ЗА
5. Гецо Стойчев Гецов	ЗА
6. Горан Иванов Цветков	ЗА
7. Димитър Кънев Димитров	ЗА
8. Дончо Николаев Дончев	ЗА
9. Драгомир Анастасов Петров	ЗА
10. Евгений Павлов Георгиев	ЗА
11. Илиян Станчев Илиев	ЗА
12. Костадин Иванов Димитров	ЗА
13. Ксения Василева Павлова	ЗА
14. Любомир Иванов Гущанов	ЗА
15. Мехмед Сюлейман Камбер	ЗА
16. Невзат Юсменов Феимов	ЗА
17. Никола Тошков Джамбазов	ОТСЪСТВА
18. Николай Цонев Черкезов	ЗА
19. Петранка Добрева Габровска	ЗА
20. Петър Велчев Лазаров	ЗА
21. Пламен Георгиев Величков	ЗА
22. Радияна Стефанова Георгиева	ЗА
23. Румен Георгиев Къосев	ЗА
24. Румен Добрев Димитров	ЗА
25. Сони Миленов Харизанов	ЗА
26. Сюлейман Исмаилов Лешков	ЗА
27. Тихомир Йорданов Марков	ЗА
28. Хасан Ахмет Хасан	ЗА
29. Хюсеин Сабриев Ибрямов	ЗА

ЗА	-	28
ПРОТИВ	-	0
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ	-	0

Решението се приема !

След обсъждане и гласуване Общинския съвет прие

### **РЕШЕНИЕ № 213**

На основание чл. 36, ал. 1, т. 2, чл. 41, ал. 2 от ЗОС и чл. 42, ал. 1, т. 1 и ал. 3 и чл. 49, ал. 1 от НРПУРОИ във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА , Общинският съвет

## **РЕШИ**

1. Възлага на кмета на община Попово да извърши прекратяването на съсобственост в УПИ II, УПИ VII и УПИ VIII, кад. №159 от кв. 22 по регулационния план на с. Марчино, чрез продажба частта на Общината по АОС 1999; 2000 и 13020 на Стефан Илианов Илиев от гр. Търговище представляваща: 233 кв.м. дворно място придаващо се по регулация към гореописаните Урегулирани поземлени имоти.

2. Определя обща цена за правото на собственост върху общинската част от имотите в размер на 664.80 лева. Цената е без ДДС.

3. Сключването на договор за продажба частта на Общината да стане след извършване на всички дължими плащания от съсобственика.

**Преминаваме към работа по шеста точка от Дневния ред.**

**6.Изграждане на изкуствени неравности тип „повдигната пешеходна пътека“ в гр. Попово.**

Вносител: Дончо Дончев – общински съветник

Давам думата за становище на председателя на ПК „Общинско имущество, общински предприятия, транспорт, обществен ред и граждански права“.

**Румен Димитров – общински съветник**

С три гласа ЗА и двама ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ нашата комисия подкрепя предложението за решение

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Давам думата за становище на председателя на ПК „Устройство и развитие на общината, градоустройство, архитектура и нормативна уредба“

**Адв. Любомир Гущанов – общински съветник**

Нашата комисия в редакцията, която ни беше предложена за проект за решение се въздържахме. Мотивите ни за това бяха, че сметохме, че предложената редакция не съответства на нормативната уредба. Аз сега ще зачета основанията: основанията на чл. 3 ал. 2 в случаите, когато не са изработени генерални планове или проекти за организация на движението, местоположението на средствата по ал. 1 се определя от собственика на пътя, съответно администрацията управляваща пътя съгласувано със службите, определени от Министъра на вътрешните работи за контрол по спазване правилата на движение. Съответно чл. 8 ал. 1 т. 1 и 2 казват следното: отклоненията и препяствията разположени напречно на платното за движение се изграждат или монтират по първостепенната и второстепенната улична мрежа съгласно организация на движението както следва: когато улицата преминава покрай входове на училища, детски ясли и градини, детски спортни площадки, здравни и културни заведения, големи търговски обекти и други обекти за масово събиране на хора. И 2 – на пешеходни пътеки използвани от деца, от хора с увреждания – зрителни, слухови и двигателни, като това наше становище се подкрепя и от самия отговор на уважаемия г-н Веселинов, в своя отговор на мое питане, който казва, че „поставянето на изкуствени ограничители на скоростта на територията на община Попово се взема на заседание на Постоянната комисия по безопасност на движението, съгласувано със собственика на пътя. За нашата територия, това са Община Попово и Областно пътно управление гр. Търговище за улици – част от републиканската пътна мрежа. В състава на Комисията по безопасност на движението участват освен експерти от общинска администрация, представители на РУ Полиция, представители на Пътно управление и други. По тази причина, аз като Кмет не мога да се ангажирам еднолично за решение на Комисията за поставянето на изкуствени неравности пред всяко учебно заведение, още повече, че всеки един от случаите се разглежда конкретно и в зависимост от реалното състояние на пътната обстановка за всяко отделно място“. Тоест мотива ни беше, че ние пак излизаме от нашите компетенции и възлагаме на Кмета на общината нещо, което той трябва да реши съобразно с комисията и съгласувано с органите, които се грижат за безопасността на движението.

Ние предложихме редакция, която, сега ли да я прочета, изменение на докладната, ако е съгласен вносителя – остава така, ако не е съгласен .... Значи редакцията на докладната е следната: отгоре основанията стават:

На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 3 ал. 2 от НАРЕДБА № РД-02-20-10 за условията за изграждане или монтиране върху платното за движение на изкуствени неравности и на други средства за ограничаване на скоростта на движение и изискванията към тях, взема следните РЕШЕНИЯ:

/Пропуснах да кажа, че това, което сме предложили е съобразено вече и е в нашите правомощия, това можем да го предлагаме/

1. Кмета на община Попово да предприеме незабавни действия за привеждане в съответствие с изискванията на НАРЕДБА № РД-02-20-10 от 05.07.2012 г. на

съществуващите на територията на общината изкуствени неравности и други средства за ограничаване скоростта на движение на моторните превозни средства, за които отговаря общинска администрация.

2. Кмета на община Попово да предприеме действия за съгласуване и определяне (в зависимост от степента на опасност и собствеността) местоположението на нови изкуствени неравности и други средства за ограничаване скоростта на движение, там където такива е необходимо да има с оглед опазване живота и здравето на хората, или където съществуващите не могат да бъдат приведени в съответствие с изискванията на НАРЕДБА № РД-02-20-10 от 05.07.2012 г.

Това са две точки, които остават, всичко друго отпада в докладната. Мотивите ми са следните: В раздел III от Наредбата чл. 22 казва- организирането и финансирането на дейностите свързани с въвеждането на средства за ограничаване на скоростта на движение са задължение и отговорност на администрацията управляваща пътя или на собственика на пътя. Чл. 25 – администрацията, управляваща пътя или собственика на пътя извършват първоначален и периодичен контрол на средствата за ограничаване скоростта на движение. И ето тук е ключовия момент в Преходни и заключителни разпоредби на същата наредба § 3 казва следното: - съществуващите изкуствени неравности и другите средства за ограничаване на скоростта на движението се привеждат в съответствие с изискванията на тази Наредба по реда на,/ сега този ред сме го изтървали, аз ще обясня защо, в три години от влизането и в сила. Тъй като този срок не е преклузивен съобразно изпълнение на задължението на административния орган, да вярно, не се ползва този облекчения ред на чл. 151 от ЗУТ, който казва, че не се изисква разрешение за строеж, но той не се е ползвал до 24.07.2015 г. От там нататък все още продължава да стои задължението да бъдат приведени всички изкуствени неравности и другите средства в съответствие с изискванията на тази Наредба. Тези които не могат да бъдат приведени следва да се отстранят. Сега гледайки ЗОС, виждаме, че имотите и вещите общинска собственост, които не са предоставени за управление на други лица се управляват от Кмета на общината. Да, това е в унисон с разпоредбата на ЗМСМА, което казва, че орган на изпълнителната власт в общината е Кмета на общината. Това са ни становищата.

#### **Георги Георгиев – председател на Общински съвет Попово**

Господин Гущанов, аз се обърках. Честно казано все едно съм в Съда в момента и слушам пледоария на адвокат, защитаващ нещо. Ще Ви задам въпрос. От една страна, доколкото разбрах от Вашето предложение основанията остават абсолютно същите. Не чух различни основания. И в същото време всички други аргументи, които изтъкнахте бяха с някакви други членове и алинеи. Аз лично се обърках, не знам колегите. Това си е много специфична материя. Идеята е, с какво ние нарушаваме закона, ако ние го приемем в този вид, в който е от вносителя. Искам точно конкретно с какво нарушаваме закона, още повече че, ние не възлагаме на Комисията, а това нещо по-скоро да влезе в бюджета на общината, а още повече до колкото знам, това е съобразено с транспортната комисия, има решение на транспортната комисия за това нещо. От нас се иска ние да го приемем, за да може да бъде включено в бюджета за следващата година.

#### **Адв. Любомир Гущанов – общински съветник**

Както казахте, да материята е доста специфична, прехвърля към доста нормативни актове, законови и подзаконови. Вярно, основанията са същите, което може само да ни доведе на мисълта, че това което е предложено като проект за решение не съответства на това, което е горе заложено като основания. Това са ни мотивите и ние за това предлагаме същите основания, но вече с тази редакция, като веднага обяснявам защо. Ами ние не сме компетентни и Кмета много добре го е казал в отговора си на моето питане, не сме компетентни да му нареждаме да строи нещо. Особено такива изкуствени неравности. Това може да стане единствено по негова воля. Това са мотивите. Благодаря. Аз пак казвам, както решите, това са нашите мотиви.

### **Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Давам думата за становище на председателя на ПК „Образование, култура, вероизповедания, младежта и спорта“.

### **Илиян Станчев- общински съветник**

Нашата комисия с два гласа ЗА и три ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ не подкрепяме проекта за решение, но колегите от комисията с въздържането си, коментираха, че след като получат повече информация тогава ще вземат окончателното си решение на сесията.

### **Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Благодаря на г-н Станчев. Давам думата на г-н Дончев като вносител да вземе отношение по докладната.

### **Дончо Дончев – общински съветник**

Благодаря господин Председател. Предложението, което аз правя е да бъдат изградени пет броя изкуствени неравности – тип повдигната пешеходна пътека на ул. „П. Волов“- в района на ОУ „Н.Й.Вапцаров“, на ул. „Цар Освободител“-в района на ОУ „Любен Каравелов“, на ул. „Каломенска“- в района на кръстовището с ул. „Отец Паисий“, на ул. „Кирил и Методий“-в района на кръстовището с ул. „Славянска“, на ул. „Въстаническа“ в района на кръстовището с ул. „Раковска“.

Колеги, всички тези места, които Ви изчетох в момента са определени на заседание на транспортната комисия. Приложена е схема, по която да бъдат изградени, също така се възлага и времева рамка да бъдат приведени до 30.04.2017 г. Освен това съм поканил на заседанието г-н Трифонов, който може да даде допълнителна информация относно местоположението, как са определени пътеките и ако има някакви допълнителни въпроси. Благодаря.

### **Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Преди да дам думата на г-н Трифонов, имате ли други въпроси?

### **Адв. Румен Кьосев – общински съветник**

Аз също съм гласувал ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ и се придържам към редакцията, която предлага г-н Гущанов. Най-силният аргумент е § 3 от тази Наредба, който той зачете, където е посочено, че администрацията, която поддържа пътя е следвало в три годишен срок, който е изтекъл вече да си свърши работата. Както каза колегата, този срок не е прекузивен, това означава, че с неговото изтичане се прегражда възможността задълженото лице да извърши тази дейност, напротив трябва да я извърши и то под угрозата, че може да бъде санкционирано.

На следващо място, така предложената идея от колегата Дончев, на мен не ми харесва чисто функционално – повдигната пешеходна пътека – виждали сме какво представлява, общо взето по-правилно е когато се слагат такива препятствия, да се сложат на подходящото разстояние преди пешеходната пътека, за да може водача своевременно да намали скоростта, а не да намали скоростта само и единствено защото трябва да премине препятствието, което е вече пешеходна пътека, и на което има пешеходец. С оглед самите възможности на водача, технологичното време знаете мисловния процес е необходим за да се изпълни двигателното упражнение натискане на педала на спирачката, това няма да стане с този вид, тип пешеходна пътека – повдигната.

Освен това, колегата каза, че бил представил проект. Проекта го има в самата Наредба. В неговата идея не става ясно – в района на училището, къде точно? Ами то си има градоустройствен план – там се мерят метри, от кръстовището до училището, и т.н, и т. н. Тъй, че тук проект, аз не виждам. Благодаря.

### **Георги Георгиев – председател на Общински съвет Попово**

Благодаря на г-н Кьосев. Г-н Гущанов, Вие се изказахте вече.

### **Адв. Любомир Гущанов – общински съветник**

Г-н Председател, аз се изказах в качеството си на председател на ПК, Вие ми казахте да зачета измененията. Имам становище по докладната.

Това, което се предлага, не е лошо, поздравления г-н Дончев, съвсем е добре. По-добре щеше да е да бъде сложено това решение на транспортната комисия. Ние такава



решение нямаме в докладната, нито съм виждал такова решение, може би по друг начин щяхме да разсъждаваме тогава. Към докладната имаше приложена една схема. Но аз пак се връщам на съществуващия въпрос – защо ОбС като има решение на комисията, защо ОбС трябва да валидира това решение на комисията? От къде произтича това задължение на ОбС? Има си решение на комисията, има си орган на изпълнителната власт, ами действайте. Действайте, направете ги, няма нужда от санкция на ОбС, още повече, ОбС да определя някакъв срок. Ние нямаме такова правомощие, но аз се връщам отново и на § 3. Господин Кмете, забавата е явна. От 2015 г. до сега има съществуващи изкуствени неравности, които не отговарят на изискванията на Наредбата. Това влече след себе си всеки един, който получи някакво увреждане или по имущество, или в личността си, да заведе дело срещу общината. И общината Ви гарантирам, защото видях и съдебната практика, Съда е безкомпромисен. Така, че именно затова и предлагаме и тези изменения. Ако желаят съветниците да ги приемат, ние ги предлагаме, но не можем да кажем как да гласуват. Но забавата наистина е факт.

#### **Валентин Витанов – общински съветник**

Уважаеми колеги, виждам, че нещата са още в началото и предлагам да прибавим още едно такова съоръжение. Става дума за ул. „Марко Николов“ – входа от Опака, от Зараево, много интензивно движение, може би най-интензивното, защото си е изходна и входна галерия. Там ми се струва има и точно тротоар, който е насочен към Детската градина, там със сигурност трябва да се направи такава пътека.

#### **Георги Георгиев – председател на Общински съвет Попово**

Вие предлагате да включим още един обект в тази докладна. Но така както го казахте, добре. Нека да чуем транспортната комисия.

#### **Тихомир Трифонов – председател на Транспортната комисия при Община Попово**

В третата точка е записано Кмета да организира изпълнението, което предполага, че всички тези процедури, за които се говори в момента ще бъдат изпълнени. Естествено, че кметът няма да отиде да полага асфалта, освен това, точно тази 3 точка предполага и спазването на всички изисквания относно отстояния от кръстовища, разбира се, че може в докладната, аз не вярвам някой да го мисли сериозно, да мисли, че в докладната на ОбС да се определи, ама точно на колко метра да бъде поставена пътеката – изкуствената неравност, както е записано в Наредбата. Не отговаря на истината твърдението, че Общината не е спазила задълженията си на привездането в съответствие с Наредбата, не отговаря на истината, че не е поставила подобни неравности, напротив, поставени са. За съжаление този тип неравности, който поставяме не изпълняват за съжаление функцията си. Да, наистина, поставихме преди пешеходната пътека и специално пред ОУ „Л. Каравелов“, а и горе пред Църквата пред Гимназията мога да Ви кажа, намалява се да, точно преди пътеката, преди неравността и точно от там насетне стъпват на педала на газта и минават през пешеходната пътека, хайде да не казвам с пълна скорост, но е неприятно и дечицата подскачат. Особено това се отнася за „Л. Каравелов“, където и видимостта е по-ограничена, защото се излиза зад Читалището и заради това такова беше предложението на Транспортната комисия към вносителите, защото те отправиха към комисията такова питане, такова беше предложението за изграждането на точно този тип пешеходни пътеки – повдигнати, защото намаляват скоростта точно за пешеходната пътека. А ние това искаме. Да намалят скоростта, точно в момента, когато биха се срещнали с деца. Просто другия тип неравности, отговарят на изискванията г-н Гущанов, за съжаление тези, които се монтират те пък не издържат на зимното почистване. Макар и да са захванати с анкарни болтове, тези пластмасови неравности през зимата за съжаление ги вадят снегорините. И това е причината горе пред Гимназията там е част от републиканската пътна мрежа, там се чисти с тежка техника и това е причината всяка зима да се къртят изкуствените неравности. И решението, наистина с мисъл за безопасността на децата, това е по-доброто решение. Консултирали сме се и с колеги от съседни градове, които изградиха такива неравности, тяхното становище е същото. Този тип най-добре върши работа, защото пак казвам,

шофьора се принуждава да намали точно пред пешеходната пътека и г-н Кьосев – тези пешеходни пътеки ще бъдат съоръжени и с необходимите знаци, които ще бъдат поставени на необходимото разстояние, така че ще има достатъчно много време от знака до пешеходната пътека, колкото и да е бавноразвиващ се един шофьор все трябва да види и трябва да намали. Благодаря.

#### **Гецо Гецов – общински съветник**

Аз гласувах ЗА, по принцип подкрепям всички иновации, които се предлагат. Но на мен не ми стана ясно, колега, понеже Вие внасяте докладната записка, имаме ли анализ, поне за 5 години за състоянието на пътнотранспортната обстановка, пътнотранспортните произшествия в района на всички тези обекти, които Вие ги посочвате? Какви нарушения са констатирани от страна на компетентните органи и кое налага, защото аз съм бил на всички места. Значи, има ограничение на скоростта с необходимите знаци, г-н Трифонов ще го потвърди, имаме съответните табели, надписи – внимание, там каквото трябва, има тези неравности, взети заедно всички съвкупно, какъв е анализа? Примерно, аз очаквах, че тук ще бъде инспектора от пътната полиция, който да каже за 5 годишния период в района на училище „Л. Каравелов“ има констатирани 120 нарушения, констатирани за неспазване ограниченията на скоростта и отнемане на предимството. А тук колегите юристи също много добре знаят последното тълкувателно решение на ВКС, че правото на пешеходеца на пешеходната пътека не е абсолютно. Така, че всички тези неща взети заедно, трябва да се обсъдят и да се помисли, и да се предложи едно такова решение, защото във Вашите мотиви Вие тука пишете във връзка с демографската криза, дайте да вземем да предпазим децата. Аз исках това да чуя, един анализ обстоен, който да показва, да ето това налага да ги направим тези пътеки.

#### **Дончо Дончев – общински съветник**

Ами какви са причините да бъдат изградени тези пет броя изкуствени неравности тип пешеходна пътека, ами там има училища, там пресичат деца. Смятам, че това е основната и главна необходимост. Мисля, че е достатъчна.

#### **Гецо Гецов – общински съветник**

Изхождайки от тази обстановка, един такъв анализ щеше да помогне да се види каква е натовареността, защото кръстовището при Автогарата е не по-малко натоварено и интензивно. Нали, защото ние не трябва да разделяме хората на деца и на други. Точно това исках такъв анализ и на базата на този анализ, Вие щяхте да предложите и другото, което е трябва да се съобразим, че тук преминават два от пътищата на републиканската пътна мрежа Е-52 , д-р Веселинов ако греша може да ме поправи, но другите, които идват тук от Садина и от Опака минават по улица „Дряновска“, продължават по „Каломенска“, а сега не знам дали минава по „Каломенска“ и „Лозарска“ или продължава по „29-ти юни“ и излиза по „Райко Даскалов“, значи всичките тези неща трябва да се съобрази и да се предложи, защото това пътища от републиканската пътна мрежа и ние не можем да слагаме там където си искаме препяждствия.

#### **Дончо Дончев – общински съветник**

Аз напълно съм съгласен с Вас г-н Гецов, но дайте да започнем от някъде. Със сигурност има много такива места, на които трябва да бъде поставена такава пешеходна пътека, точно от този тип, която отговаря на изискванията. Вие ще се съгласите всички предполагам, че не са това всички места, на които е необходимо да бъдат поставени такива пешеходни пътеки – повдигнати. Но нека да започнем с училищата, детските градини и останалите места, които Вие посочихте. Все пак от някъде трябва да започнем тая работа и не трябва само да я говорим, тя трябва да бъде поставена във времева рамка, да се случат тези неравности в определен срок.

#### **Никола Джамбазов – общински съветник**

Приветствам инициативата на г-н Дончев, наистина са належащи тези неща, но относно докладната имам въпрос. В основанията никъде не пише, че трябва да се съгласува с ОбС това нещо. Ние в правото ли сме или не сме да го подкрепим това нещо.

Защото всичко в основанията, които г-н Дончев дава са, че е приоритет на общинска администрация и Постоянната комисия по безопасност на движението.

**Дончо Дончев – общински съветник**

Аз споменах в началото, че местата са определени от транспортната комисия, аз не съм ги определил, аз направих предложение за няколко места. Транспортната комисия излезе с решение, че това са местата, с които трябва да започнем.

**Георги Георгиев – председател на Общински съвет Попово**

Хайде, да не влизаме в диалог. Г-н Черкезов има думата.

**Николай Черкезов – общински съветник**

Аз ще се опитам да вкарам малко ред в мислите. Четох питането на г-н Гущанов, но мисля, че тук обсъждаме два различни въпроса. Едното е привеждане на съществуващите неравности към изискванията на Наредбата, другото е създаване на нови пет броя. Докладната е за изграждане на нови пет броя. Да коментираме само тях. Има решение на Постоянната комисия по безопасност на движението за конкретните места и за конкретната бройка. Какво правим с това решение на комисията? Даваме си съгласието, може и да не сме фактическите собственици на пътната инфраструктура – администрацията, но пък ОБС ръководи и тази администрация. И възлагаме на Кмета конкретна задача, което ни е в правомощията. Като с тези конкретни задачи, той трябва да предвиди съответните финансираия, защото тези пътеки струват пари в следващия бюджет и да си спази сроковете за изпълнение. Какво толкова сложно има, че да не можем да го решим?

**Георги Георгиев – председател на Общински съвет Попово**

Благодаря на г-н Черкезов. Аз напълно се солидализирам с него. Не напразно попитах г-н Гущанов, нарушаваме ли някакъв закон, ако прием, нищо, че не е в правомощията, не получих отговор, мисля, че не нарушаваме нищо. За какво става въпрос г-н Гущанов? Аз Ви попитах преди малко.

**Любомир Гущанов – общински съветник**

Вие зададохте така въпроса – нарушаваме ли нещо, ако гласуваме, което не можем да го гласуваме. Отговорете си сам. Благодаря.

**Георги Георгиев – председател на Общински съвет Попово**

Не съм задал така въпроса, но няма значение. Имаме ли други въпроси? Г-н Трифонов има предложение да се включи още една улица, възможно ли е след като няма такова решение транспортната комисия да бъде направено?

**Тихомир Трифонов – председател на Транспортната комисия при Община Попово**

Аз все пак се радвам, че освен от кучетата, които толкова вълнуват общинските съветници и децата също са обект на интерес, разбира се не толкова засилен, за тях не се водят НПО, които да ги проверят, но това е друга тема – въпрос на приоритети. Няколко пъти се опитвате да вмените част от общинските съветници вина на това какво не било свършено. Съществуващите пешеходни пътеки в града съответстват на изискванията на Наредбата. Съществуващите неравности се предлагат в момента да започне изграждането им. Тези, които съществуват в момента отговарят на изискванията. Там където няма се предлага в момента. Г-н Черкезов съвсем правилно намери разликата, разбира се най-лесно е да се избяга от отговорност, няма никакъв проблем, ще го решим този въпрос. Да, прав сте г-н Витанов, на много места още трябва, но аз смисълът на докладната я виждам в това, че на базата на тази докладна, Кметът ще има основание да осигури финансиране. Аз в това виждам смисъла на тази докладна. И когато решите да бъдат 10, ще се определят местата и няма да са 5, а 10. Цената няма да е 20 000, или там колкото излиза, защото цената на една такава повдигната пътека е около 4000, а ще бъдат повече.

**Георги Георгиев – председател на Общински съвет Попово**

Благодаря г-н Трифонов.

**Любомир Гущанов – общински съветник**

Процедура г-н Председател. Съгласен съм това, което предлага г-н Дончев, което ние предлагаме да отпадне, но това, което каза г-н Дончев да бъде изменено в следния вид, за да стане всичко такова решение да имаме право да вземем. И съгласен съм и с г-н Трифонов – да осигури финансиране. Ами дайте така да напишем докладната – Задължава г-н Кмета на общината да осигури финансиране за изграждане на 5 броя пътеки. Всичко да е свързано с финансиране и срока, в който трябва да го осигури, да бъде този, който предлага г-н Дончев. Така имаме право да го гласуваме, но не да го накараме да изгради. Да осигури финансиране – никакъв проблем.

**Георги Георгиев – председател на Общински съвет Попово**

Обърнахме едно елементарно нещо, което всички познаваме, обърнахме го в не знам какво. Всички сме съгласни, че трябва да го направим, обаче как да го направим. Г-н Дончев нямам думи просто.

**Дончо Дончев – общински съветник**

Изграждането на изкуствените неравности предполага, че трябва да бъде осигурено финансиране. Не смятам, че трябва нещо да променяме.

**Георги Георгиев – председател на Общински съвет Попово**

Прекратяваме разискванията. Мисля, че всички успяха да си изразят мнението. Подлагам на гласуване предложението на г-н В. Витанов. Който е съгласен да допълним в предложението на г-н Дончев в т. 1 и , **на ул. „Марко Николов“ в района на детската градина.** Така правилно ли е посочено? Г-н Трифонов моля пояснете.

**Тихомир Трифонов – председател на Транспортната комисия при Община Попово**

Достатъчно е да посочите само улицата, където да се намира всичко останало ще бъде техническо обезпечено от комисията. И още веднъж искам да напомня – в докладната и на гърба има една 3 точка, защото явно някой не го е видял. Там пише – Възлага на Кмета да **организира** изпълнението на решението, а не да **асфалтира**.

**Георги Георгиев – председател на Общински съвет Попово**

В такъв случай подлагам на гласуване предложението на г-н Витанов, да бъде включен в т. 1 текста: „**на ул. „Марко Николов“ в района на детската градина**“

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува:

**Гласуваме ЗА:**

<b>ЗА</b>	-	<b>24</b>
<b>ПРОТИВ</b>	-	<b>0</b>
<b>ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ</b>	-	<b>3</b>

**ПРЕДЛОЖЕНИЕТО СЕ ПРИЕМА.**

**Любомир Гущанов – общински съветник**

Г-н Председател, процедура. Аз не съм си оттеглил предложението.

**Георги Георгиев – председател на Общински съвет Попово**

Много сте нетърпелив г-н Гущанов, изчакайте ще гласуваме и другото предложение. нека да има някакъв ред, много Ви моля. Вашето предложение беше, никой го няма написано, прочетете го още веднъж за да го подложа на гласуване.

**Любомир Гущанов – общински съветник**

Ние предлагаме следната редакция. Това е предложение на комисията:

3. Кмета на община Попово да предприеме незабавни действия за привеждане в съответствие с изискванията на НАРЕДБА № РД-02-20-10 от 05.07.2012 г. за условията за изграждане или монтиране върху платното за движение на изкуствени неравности и на други средства за ограничаване на скоростта на движение и изискванията към тях на съществуващите на територията на общината изкуствени неравности и други средства за ограничаване скоростта на

движение на моторните превозни средства, за които отговаря общинска администрация.

4. Кмета на община Попово да предприеме действия за съгласуване и определяне (в зависимост от степента на опасност и собствеността) местоположението на нови изкуствени неравности и други средства за ограничаване скоростта на движение, там където такива е необходимо да има с оглед опазване живота и здравето на хората, или където съществуващите не могат да бъдат приведени в съответствие с изискванията на НАРЕДБА № РД-02-20-10 от 05.07.2012 г.

И ако трябва да се придържаме към Правилника, моето предложение беше първо. Значи него би следвало да предложите първо на гласуване, а след това предложението на г-н Витанов. Благодаря.

#### **Георги Георгиев – председател на Общински съвет Попово**

Подлагам на гласуване предложението на г-н Гущанов, или на Комисията щом е на комисията във варианта, в който го прочете. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

#### **Гласуваме ЗА:**

<b>ЗА</b>	-	<b>11</b>
<b>ПРОТИВ</b>	-	<b>0</b>
<b>ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ</b>	-	<b>17</b>

#### **ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НЕ СЕ ПРИЕМА.**

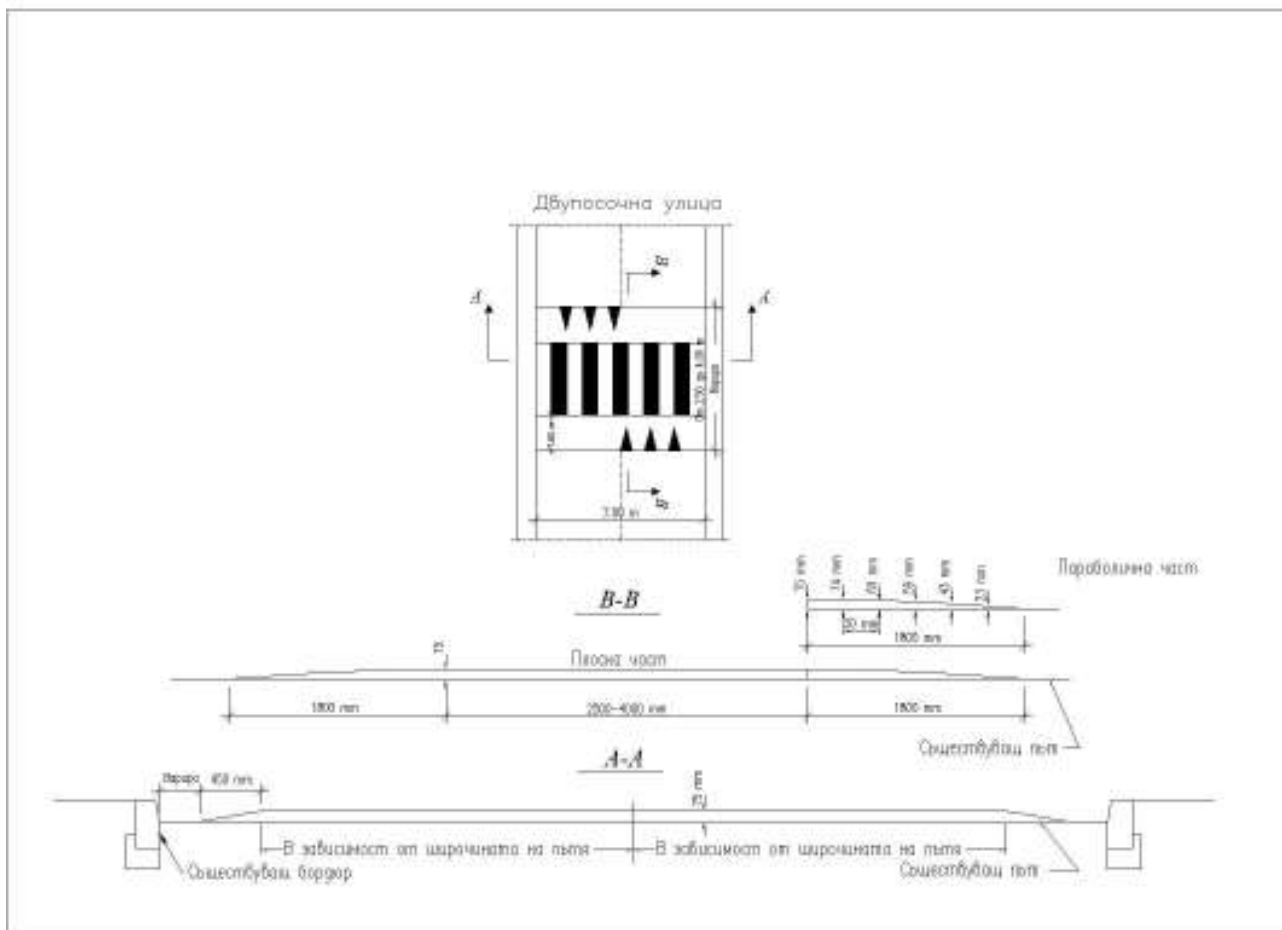
В такъв случай зачитам окончателния проект за решение, който се оформи с гласуването на предложението на г-н Витанов, а именно:

**На основание чл. 3, ал. 2 от НАРЕДБА № РД-02-20-10 за условията за изграждане или монтиране върху платното за движение на изкуствени неравности и на други средства за ограничаване на скоростта на движение и изискванията към тях и във връзка с чл.8, ал.1, т.1 и 2 от същата, чл. 21 ал. 2, във връзка с чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА,, Общинският съвет**

## **РЕШИ**

1. Да бъдат изградени 5 бр. изкуствени неравности тип „повдигната пешеходна пътека“ на ул. „П. Волов“- в района на ОУ „Н.Й.Вапцаров“, на ул. „Цар Освободител“-в района на ОУ „Любен Каравелов“, на ул. „Каломенска“- в района на кръстовището с ул. „Отец Паисий“, на ул. „Кирил и Методий“-в района на кръстовището с ул. „Славянска“, на ул. „Въстаническа“ в района на кръстовището с ул. „Раковска“ , на ул. „Марко Николов“ в района на Детската градина.

2. Повдигнатите пешеходни пътеки да бъдат изградени при спазване изискванията на Схема №3 от Приложение №2 на Наредбата за условията за изграждане или монтиране върху платното за движение на изкуствени неравности и на други средства за ограничаване на скоростта на движение и изискванията към тях в едно с поставяне и на необходимата пътна сигнализация.



3. Възлага на Кмета на Община Попово да организира изпълнение на решението в срок до 30 .04. 2017 г.

Преминваме към гласуване по точката. Който е съгласен с направеното предложение за решение, моля да гласува:

**ГЛАСУВАМЕ ЗА:**

<b>ЗА</b>	-	<b>20</b>
<b>ПРОТИВ</b>	-	<b>2</b>
<b>ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ</b>	-	<b>6</b>

**Решението се приема !**

**След обсъждане и гласуване Общинския съвет прие**

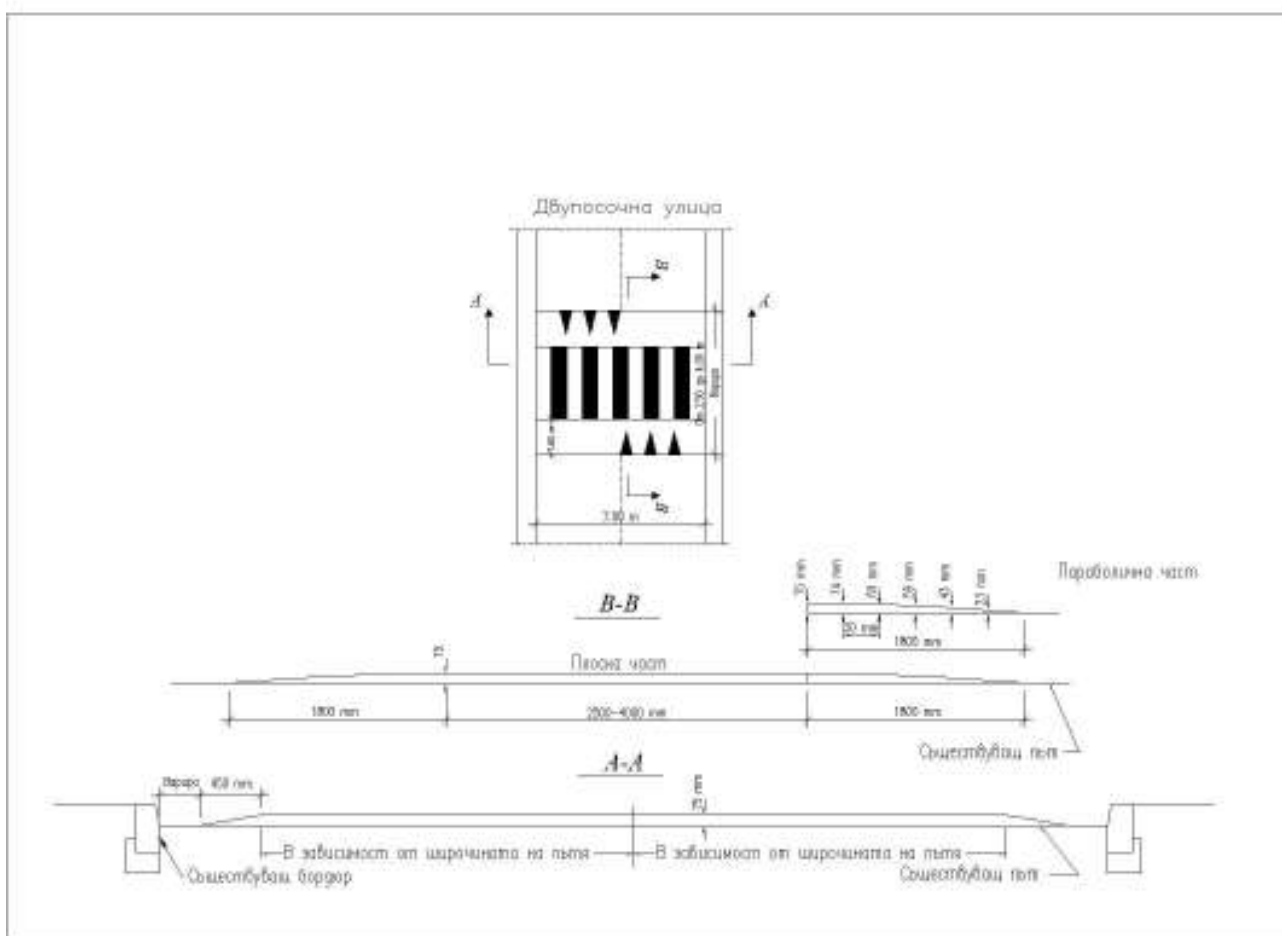
### **РЕШЕНИЕ № 214**

На основание чл. 3, ал. 2 от НАРЕДБА № РД-02-20-10 за условията за изграждане или монтиране върху платното за движение на изкуствени неравности и на други средства за ограничаване на скоростта на движение и изискванията към тях и във връзка с чл.8, ал.1, т.1 и 2 от същата, чл. 21 ал. 2, във връзка с чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА,, Общинският съвет

# РЕШИ

1. Да бъдат изградени 5 бр. изкуствени неравности тип „повдигната пешеходна пътека“ на ул. „П. Волов“- в района на ОУ „Н.Й.Вапцаров“, на ул. „Цар Освободител“-в района на ОУ „Любен Каравелов“, на ул. „Каломенска“- в района на кръстовището с ул. „Отец Паисий“, на ул. „Кирил и Методий“-в района на кръстовището с ул. „Славянска“, на ул. „Въстаническа“ в района на кръстовището с ул. „Раковска“ , на ул. „Марко Николов“ в района на Детската градина.

2. Повдигнатите пешеходни пътеки да бъдат изградени при спазване изискванията на Схема №3 от Приложение №2 на Наредбата за условията за изграждане или монтиране върху платното за движение на изкуствени неравности и на други средства за ограничаване на скоростта на движение и изискванията към тях в едно с поставяне и на необходимата пътна сигнализация.



3. Възлага на Кмета на Община Попово да организира изпълнение на решението в срок до 30 .04. 2017 г.

## Драгомир Петров – общински съветник

Обяснение на отрицателен вот. Искам да обясня защо не съм съгласен. Знам, че има наредба и тя казва точно какви да са пътеките, но за мен това не е практична пътека. Мисля, че по-лошо ще стане с тези пътеки. Преди време имаше едно произшествие в Шумен, където пострадаха много хора, може би знаете един тежкотоварен се откачи на

такава пътека, на автоспирка и ги изби. И просто така мисля, че тази пътека не е практична. Благодаря.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

**Преминваме към работа по седма точка от Дневния ред.**

**7. Изменение на договор за «Управление, стопанисване, ползване и охрана на земите и горите от общинските горски територии, собственост на Община Попово», сключен между Община Попово и ТП ДЛС «Черни лом» гр. Попово.**

Вносител: д-р Л. Веселинов – кмет на община Попово

Тъй като тази докладна не е разглеждана в комисиите давам думата на г-н Веселинов за разяснение.

**Д-р Людмил Веселинов – кмет на Община Попово**

Уважаеми дами и господа общински съветници, господин Председател, съжалявам, че вкарваме така екстремно тази докладна, но тя е свързана с приключването на стопанската и календарна година. Аз съм готов да Ви дам справка за 2016 до този момент са влезли в общинския бюджет 215 хиляди лева, а за 2016 – 45 хиляди лева. Това са парите, които влезнаха в общината благодарение на гласуването от Вас ново договорно отношение между Горско стопанство и Общината за стопанисване на общинския лесофонд. Какво налага, във връзка с приключване на годината се оказва, че имат счетоводствата разминавания, в смисъл тези срокове, които сме ги ние поставили, те не са съобразени в самото начало между двете счетоводства и с несамостоятелността на Горско стопанство съгласувайки всички тези финансови отношения с Шумен, тези срокове се оказват малки за изчистване на паричните ни отношения. За това молбата беше да преминем към малко по-разсрочени във времето срокове, за да може да не търпят загуби по неустойките в договора.

Това е единствената причина, която ме накара да внеса тази докладна, за да могат да се уравният сметките. Очаквам още 99 000 лева добити средства от общинския лесофонд освен тези 215 тази година.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Благодаря на д-р Веселинов. Сега ще Ви зачета проекта за решение, след което ще Ви дам думата за въпроси, ако има такива.

**На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка чл. 7.2 от Договора за предоставяне на управление на земи и гори от общински горски територии, сключен между Община Попово и ТН ДЛС „Черни лом” гр. Попово , Общинският съвет**

## **РЕШИ**

Възлага на кмета на Община Попово да сключи анекс към договор за предоставяне на управление на земи и гори от общински горски територии, сключен между Община Попово и ТН ДЛС „Черни лом” гр. Попово, в който се изменят следните клаузи на договора:

Чл. 2.2 (1) се изменя както следва: „От постъпилите приходи, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ удържа уговореното възнаграждение по чл.2.1 и след приспадане на преките разходи, останалата част от сумата внася по следната банкова сметка: IBAN: BG45STSA93008413872400, BIC STSABGSF, код за плащане 4400, „Банка ДСК” ЕАД клон Попово, до 25-то число на месеца, следващ тримесечието, през което са реализирани приходите, с изключение на четвъртото тримесечие, когато плащането следва да се извършва до 20-то число на месец декември.”

Чл. 2.2 (3) се изменя както следва: „Протоколът по ал.2 се изготвя от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ до 24-то число на месеца, следващ тримесечието, през което са реализирани приходите, с изключение на четвъртото тримесечие, когато установяването на приходите и разходите следва да се извършва до 19-то число на месец декември.”

Чл.2.2 (4) се изменя както следва: „Преките разходи по ал.1 представляват разходи за залесяване, разходи за маркиране на лес фонд, административно обслужващи разходи и разходи за издръжка на двама горски стражари. Те се доказват от изпълнителя с първични документи и справки.”



Чл. 4.6 се изменя както следва: „След приспадане на договорираното по чл. 2.1 от договора възнаграждение и приспадане на преките разходи, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ е длъжен да внася останалата част от сумата, получена от ползване на дървесина и недървесни горски продукти от ОГТ в посочената в чл.3.3 банкова сметка на Община Попово, до 25-то число на месеца, следващ тримесечието, през което са реализирани приходите, с изключение на четвъртото тримесечие, когато плащането следва да се извършва до 20-то число на месец декември.”

Чл. 6.1 се изменя както следва: „При неизпълнение на задълженията си по чл. 4.6. от гл-IV на този договор ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи неустойка в размер на 0,5 % от всяка невнесена сума за всеки ден от изпадането му в забава, но не повече от 15 % от невнесената сума.“

Всички останали клаузи остават непроменени.

Имате думата за въпроси, мнения и предложения.

#### **Димитър Димитров – общински съветник**

Аз имам един въпрос към Вас г-н Председателю и един към г-н Кмета. Струва ми се странно, всеки път, когато внасяме докладна за управлението на стопанисването на общинските гори, всеки път получаваме докладната идвайки тук в залата. Нито един път не се е гледала докладната в комисия. Странно защо, не знам. И втория ми въпрос е към г-н Кмета. То ние изцяло изменяме договора. Защо не седнете на напишете един нов договор и да ни го предложите на ОбС и да го направим както трябва. И кога ще внесете докладна за ревизиране на това какво се случва в тези горски територии, защото моята информация е, че в последните няколко месеца се случват страшни неща там. Благодаря.

#### **Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Аз мисля, че на първия Ви въпрос Ви отговори д-р Веселинов. Това е свързано с приключване на годината, тъй като няма техническа възможност да бъдат оформени тези плащания във варианта, в който са първоначално подписани и тъй като това наистина е първата цяла година, в която тече, ако това не го направят ще си имат неприятности и ние и те, защото има срокове, които не могат да бъдат изпълнени. Затова преценихме, че трябва да бъде включена тази точка. А не съм съгласен, че всички точки свързани с Горското са включени в последния момент. Трябва да се върнем назад и да видим, че това не е така.

#### **Д-р Людмил Веселинов – кмет на Община Попово**

Да, има известни основания. Припярни са, все пак е държавно предприятие, не е частно. Така че, притеснения от някаква спекула, по договора, какъв нов договор? Това са няколко клаузи, които касаят неустойките и увеличаване на срока, които не сме ги премислили, или по-скоро те не са ги премислили и двете счетоводства не са ги съгласували в самото начало. И да търпят неустойките и да ни вършат нашата работа, хем внасят пари, пък ние да ги наказваме за 10 дни с 10 000 лева малко некоректно.

Не знам какви страшни работи се вършат. Аз докладна ще внеса, нека изтече календарната година за изпълнение на договорните ни отношения следващата година, в началото още. Нека да приключи тази календарна година. Но страхотни неща, които има г-н Кънев като сигнали. Ами кажете ги какви са тези неща.

Аз мога да кажа, че страхотните неща, бяха преди Горското да се занимава с нашите имоти, защото те бяха без охрана. Имахме един лесничей, но никой не охраняваше нашите имоти и се сечеше безразборно от браконieri. Особено в района на Тръстика то има протоколи какво е заварено, благодарение на това, че сме се отнасяли не като стопани, в това число и аз като Кмет. Напротив, дразни, много хора, от така наречената горска група „професионална“ да не употребявам друг израз, че има ред, и се пазят, и не могат да влизат и да браконьерстват, и не могат да изваждат дървесина, която не е определена, не е кубизирана и има порядък в стопанисването. Да имаме проблеми с обжалване на процедури, които касаят добиване на дървесен материал от общинските гори, с обжалване на процедури, писане на писма чак до Министерството на земеделието, сигнали. С тези неща се занимава тяхната Агенция, не се занимава Общината и ОбС като собственици на тези гори. Не знам за други безобразия визирате

стават в общинските гори. Ако имате такива дайте сигнал там, където трябва или тук ги кажете. Това е, което имам да кажа.

**Никола Джамбазов – общински съветник**

Притеснението ми идва донякъде, че тази докладна идва в последния момент и Вие доста добре уточнихте, защо така влиза, но писмото е внесено на 20 декември, а вчера имаше комисия и то доста важна комисия с двама юриста, които можеха да погледнат промяната в договора. Със сигурно е належаща в този договор. Все пак става въпрос за намаляване приходите в общината, също така това което на мен ми направи впечатление така на прима виста преглеждайки го в т. 4 пише чл.4.6 след приспадане по чл. 2.1 от договора сумите да се изплатят по посочената в чл. 3.3. банкова сметка на община Попово, може би сте имали предвид чл. 2.2., който е малко по-горе ? Някаква грешка и затова мисля, че това трябваше да се разгледа от комисията. Със сигурност може да има и други грешки вътре.

**Д-р Людмил Веселинов – кмет на Община Попово**

Наистина това беше внесено в последния момент. До като изготвим докладната, докато я подпиша, един ден имаше, днес е 22. Може и да има някои пропуски, но намеренията са преди всичко да изчистим некоректните може би възниквания от недоглеждане на договорните отношения, които ние сме гласували преди това. Аз Ви казах, че не стига че ни внасят пари, ами трябва да им вземаме неустойка, за това че са ни внесли парите с три или дни закъснение поради счетоводни проблеми между Шумен и Лесничейството в Попово. Наистина се приспадат тези разходи за лесничей, както са по договора там, за маркировка от приходите, които получаваме, но спомнете си последните години и аз като Кмет, мога да Ви кажа, че ние не вземахме никакви средства последните 4 години, защото се бях отказал да правя търгове. Всеки търг се обжалваше и се стигаше до едни безкрайни съдебни процедури. Тук, те като професионалисти по-добре намират начин да управляват тържните процеси. Въпреки обжалванията не всички обжалвания, в не всички участъци падат и ние сме реализирали известна част приходи, като тази година аз очаквам да са около 300 000 лева, но хайде да оставим това на доклада, който ще внесе следващата година.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Благодаря на д-р Веселинов. Има ли други въпроси ? Няма. Преминаваме към гласуване по точката. Гласуването е явно. Който е съгласен с предложението за решение по тази точка, моля да гласува:

**ГЛАСУВАМЕ ЗА:**

<b>ЗА</b>	-	<b>22</b>
<b>ПРОТИВ</b>	-	<b>0</b>
<b>ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ</b>	-	<b>4</b>

**Решението се приема !**

**След обсъждане и гласуване Общинския съвет прие**

**РЕШЕНИЕ № 215**

**На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка чл. 7.2 от Договора за предоставяне на управление на земи и гори от общински горски територии, сключен между Община Попово и ТН ДЛС „Черни лом” гр. Попово , Общинският съвет**

**РЕШИ**

Възлага на кмета на Община Попово да сключи анекс към договор за предоставяне на управление на земи и гори от общински горски територии, сключен между Община Попово и ТН ДЛС „Черни лом“ гр. Попово, в който се изменят следните клаузи на договора:

Чл. 2.2 (1) се изменя както следва: „От постъпилите приходи, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ удържа уговореното възнаграждение по чл.2.1 и след приспадане на преките разходи, останалата част от сумата внася по следната банкова сметка: IBAN: BG45STSA93008413872400, BIC STSABGSF, код за плащане 4400, „Банка ДСК“ ЕАД клон Попово, до 25-то число на месеца, следващ тримесечието, през което са реализирани приходите, с изключение на четвъртото тримесечие, когато плащането следва да се извършва до 20-то число на месец декември.”

Чл. 2.2 (3) се изменя както следва: „Протоколът по ал.2 се изготвя от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ до 24-то число на месеца, следващ тримесечието, през което са реализирани приходите, с изключение на четвъртото тримесечие, когато установяването на приходите и разходите следва да се извършва до 19-то число на месец декември.”

Чл.2.2 (4) се изменя както следва: „Преките разходи по ал.1 представляват разходи за залесяване, разходи за маркиране на лес фонд, административно обслужващи разходи и разходи за издръжка на двама горски стражари. Те се доказват от изпълнителя с първични документи и справки.”

Чл. 4.6 се изменя както следва: „След приспадане на договорирания по чл. 2.1 от договора възнаграждение и приспадане на преките разходи, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ е длъжен да внася останалата част от сумата, получена от ползване на дървесина и недървесни горски продукти от ОГТ в посочената в чл.3.3 банкова сметка на Община Попово, до 25-то число на месеца, следващ тримесечието, през което са реализирани приходите, с изключение на четвъртото тримесечие, когато плащането следва да се извършва до 20-то число на месец декември.”

Чл. 6.1 се изменя както следва: „При неизпълнение на задълженията си по чл. 4.6. от гл-IV на този договор ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи неустойка в размер на 0,5 % от всяка невнесена сума за всеки ден от изпадането му в забава, но не повече от 15 % от невнесената сума.“

Всички останали клаузи остават непроменени.

### **Преминваме към работа по осма точка от Дневния ред.**

#### **Изказвания, питания, становища и предложения на граждани.**

Постъпило е питане от г-н Димитър Димитров. Заповядайте г-н Димитров да го развиете.

#### **Димитър Димитров – общински съветник**

Моето питане е относно: Кой е представителния мъжки отбор на футболния клуб на Попово, какво е наименованието му?

Уважаеми г-н Веселинов,

Всички поповчани станаха свидетели как през далечната вече 1991 г., идвайки Вие на власт започнахте унищожаването на Поповския спорт в частност и футбола, както на ниво мъжки отбор, така и детско-юношеската школа на отбора.

Затова след 25 години експерименти от Ваша страна и на Вашите „експерти“ дойде време да попитаме:

1. Кой е представителния футболен отбор на гр. Попово днес, с какво наименование е ?
2. Кой футболен отбор е финансиран от Община Попово?
3. Кой е треньора на този отбор и получава ли някакво възнаграждение?
4. В какво първенство играе този отбор?
5. Вие г-н Веселинов доволни ли сте от състоянието на спорта в Община Попово и в частност футбола?

Надявам се да получа адекватен отговор отговарящ на истината за състоянието на Поповския футбол и неговото финансиране.

Завършвам така, защото на няколко от моите питания Вие злоупотребихте като излъгахте в отговорите си.

#### **Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Давам думата за отговор на д-р Веселинов.

#### **Д-р Л. Веселинов – кмет на Община Попово**

Уважаеми дами и господа общински съветници, г-н Кънев,

Аз не знам с какво съм предизвикал, но от както сме заедно тук в този ОбС по всякакъв начин се опитвате да ме нараните, опитвате се да ми вмените, опитвате се да ме уличите и обидите, което за мен е некоректно. Знаем, че длъжността Кмет е дразнител за някои хора, нямам претенции да съм обичан от всички, но нищо не ни пречи, особено на Вас да се държим малко по-възпитано и тези квалификации, които и преди малко ми ги казахте, вменявайки, че съм човек на пенсионна възраст и за това ходя на други места и не мога да коригирам рожденната си дата и тези четвърт век, които стоят между мен и Вас, да Ви пожелаем да дойдете на моите години и да се чувствате в такова здраве, в каквото да чукна на дърво, се чувствам аз. Дано!

Но, мисля, че тук трябва да реагирам по начин, по-който и Вие поставяте въпроса и поведението Ви към мен.

Господин Председател, г-жа Цачева и министрите на кабинета на Бойко Борисов, и лично Борисов, спират всякакви такива въпроси, които са некоректни, които са обиждащи, които нараняват, които вменяват и ги връщат отново на този, на този на който ги задава. Аз, съобразявайки се с премиера и неотговаряйки на такива въпроси взех решение да не Ви отговоря, докато не ми поставите по коректен и етичен, и възпитан начин този въпрос. Благодаря.

#### **Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Благодаря г-н Веселинов. Аз се присъединявам към Вас, грешката беше изцяло моя, може би не трябваше да го допускам, но тъй като често съм обвиняван, че вземам някакви еднолични решения, затова не си го позволих, но сте абсолютно в правото си да не отговорите на въпрос, който Ви вменява квалификации.

Колеги, продължаваме по тази точка. В ОбС има постъпил един ПРОТЕСТ, който съм длъжен да прочета, който също е постъпил и в общинска администрация, на който предполагам, че ще има отговор.

В каква връзка г-н Димитров, г-н Веселинов каза, че няма да Ви отговори по начина, по който е поставен въпроса. Заповядайте имате думата.

#### **Димитър Димитров – общински съветник**

То си е негово право, като иска да не ми отговаря, да не ми отговаря. Само, че става въпрос за бюджет, който ние гласуваме и който и предната сесия гласувахме едни 1600 лева, които ги гласувахме за футболен клуб „Черноломец 1919“, а се оказва, че в поповските медии, тоест медията на г-н Веселинов, Черноломец се казва „Черноломец 04“. Ние кого финансираме д-р Веселинов, Вие на кого давате пари, аз за това Ви питах? А понеже не можете да ми отговорите, защото там кашата е огромна, затова решихте, че сте обиден, така обичате да се сравнявате с премиера Борисов. Не сте на нивото му. Просто не знам, кво ще прайте с тия пари, които давате за футбола, а в същност самите Ваши журналисти и общински медии казват, че това не е футболния клуб, на който ние даваме пари. Нека да чуят гражданите какво става. Благодаря.

#### **Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Та ставаше дума за един протест, който е постъпил в ОбС от живущите от кв. Запад на град Попово против настаняването на бездомните кучета от гр. Попово и селата до кв. „Русаля“ под двора на ССТ. Ще Ви го зачета.

Преди 2 месеца изпратихме подписка от 90 жители да кмета д-р Веселинов, но отговор не получихме. На 7 ноември поискаме наново среща с кмета. Малко трудно се чете понеже е ръкописно. Чакаме решение на тези инстанции за преместването на кучкарника на подходящо място. А живущите в квартала да получат необходимото спокойствие, което беше преди настаняването им.

Господа, благодарим Ви за това, че преобразихте гр. Попово в съвременен европейски град, където е приятно да се живее. Не можем да повярваме, че след толкова проблеми, които решихте, ще Ви бъде проблем да намерите друго място и за тези животни. Вярваме, че въпроса ще бъде решен в най-скоро време.

Уверени сме, че ръководството на съвета ще се съобрази с искането на подписалите се над 200 жители на кв. Русаля. При случай, че не се реши въпроса ще бъдем принудени да търсим правата си.

Това е от живущите в квартала.

Има приложена една подписка, в която не е в най-изрядния вид, в който би трябвало да бъде, но това не е основание да не поставим въпроса. Същият Протест е получен и в Общинска администрация и мисля, че има готов отговор.

Г-н Кмете, Вие ли ще отговорите? Заповядайте.

#### **Д-р Л. Веселинов – кмет на Община Попово**

Уважаеми дами и господа общински съветници, господин Председател, уважаеми съграждани, тя при мен подписката е с по-разширен обхват – за това отговарям и на другите въпроси, които касаят тази подписка.

При мен дойде Подписка на живеещи в квартал Запад, свързана с изградения преди време общински приют за безстопанствени животни. Трябва да кажа, че преписката по този въпрос върви още от края на месец август, заедно с няколко въпроса, свързани с благоустрояването на квартала, но съществената част е свързана с недоволството на част от живеещите в западния му край, в близост до приюта.

Още от самото начало искам да заявя категорично, че изградения приют отговаря на всички нормативни изисквания по отношение на отстояния от жилищни сгради и санитарно-хигиенен режим, гарантиращи напълно здравето и сигурността на хората. Знаете, че до изграждането му се стигна след решение на ОбС от 28 май 2015 г., като още с приключване на строително-монтажните работи започна процедурата по регистрацията му и от 10 юни 2016 г. приюта разполага с удостоверение № 101 за регистрация като животновъден обект, а месец по-късно, с удостоверение № 47 бе регистрирана и амбулаторната му част за обслужване на т. н. непродуктивни животни. И двете удостоверения са издадени след обстойна проверка от страна на компетентните органи на Министерството на земеделието и храните и Българската агенция по безопасност на храните. За животните, настанени в приюта се грижат достатъчно квалифицирани хора, ръководени от дипломиран ветеринарен лекар. Осигурени са необходимите средства за изхранване и медицински консумативи. Тоест, формалната страна и буквата на закона са спазени абсолютно точно. Казвам това, не случайно, защото за съжаление, веднага се намериха общински съветници, които решиха, че и това е повод за политически ПиаР. Те обаче не се интересуваха от проблемите на хората, а от това дали се отопляват клетките на кучетата. Що се отнася до шума и дразнещия кучешки лай, наистина има моменти, в които той достига до домовете на живеещите в най-крайните блокове на квартал Запад хора. Основната причина за това е големият брой животни обслужвани в приюта в този момент. Нашите предвиждания са, че този първоначален бум непрекъснато ще намалява, защото липсата на подобен приют и на действаща ветеринарна лечебница доведе до рязко увеличаване на броя на скитащите кучета и в града и в селата, и първоначално ще има един период, в който през лечебницата за хирургически манипулации ще трябва да преминат всички те и след урегулиране на процеса, броят им прогресивно ще намалява. Разбира се, ние няма да чакаме този процес да стихне, а успоредно с това ще изградим предпазна шумозащитна преграда, която уверени сме, че ще реши напълно този проблем.

Що се отнася до другите, поставени в подписката проблеми, свързани с новонасадените дръвчета по тротоарите и зелените площи, мисля, че това е проблем, който ще решаваме съвместно и той никога не е бил встрани от вниманието ни. Искам само да кажа, че в общинската администрация хората, занимаващи се със зелената система не разполагат с кабинети и няма как да наблюдават процесите от височината на прозорците им. Те са ежедневно навън, на открито и Вие ги виждате още от ранна сутрин.

Тук сме обвинени, аз изглежда, че стоим в кабинетите, и не обръщаме внимание на новозасадените дръвчета и не подрязваме короните на дръвчетата в града.

Специално искам да обърна внимание на въпроса за чешмата, намираща се зад бившата Станция на младите агробиолози, че водата и е негодна за пиене, както и на останалите чешми на територията на града, но за тях отговарях в едно друго питане преди два месеца.

Тук ставаше въпрос за ремонтираме чешмата под Млад агробиолог, за да могат да ходят хората да си добиват вода за питейни нужди.

В заключение искам да благодаря на хората, иницирали подписката за тяхната гражданска позиция, за мисълта им за родния град. Разбира се, благодаря им и за оценката на усилията ни за облагородяване на квартал Запад. Искам категорично да им обещавам, че тези усилия няма да престанат, а ангажиментите за изграждане на шумозащитната преграда ще бъдат изпълнени при първа възможност, когато времето позволява извършването на такива дейности по възможност с гласуване на новия бюджет.

Искам да добавя, че в момента изготвяме проект за квартал Младост, който също ще бъде облагоден като квартал Запад през следващия програмен период.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Благодаря на д-р Веселинов.

**Валентин Витанов – общински съветник**

.....Става дума за уличното осветление до Летния театър. Две крушки не светят – едната е долу до Ловното другата е чак над „Дряновска“. Притесняват се, защото по принцип има различен ход на движение. Отстрани храсти, просто ме помолиха да направя това предложение да се отремонтират тези две крушки, които са за да може да бъде по-светло. Сега има и празници много, банкети.

**Адв. Румен Къосев – общински съветник**

Понеже преди малко разисквахме въпроса с безопасността на движението, аз не знам като въпрос, или като предложение да го представя. Първо не знам кой се грижи за светофарите в Попово? Аз имам запис от 31 март тази година за несинхронно действие на светофара на „Мара Тасева“ и „Панайот Хитов“ като по посока „Мара Тасева“ двата светофара светят едновременно жълто и зелено, а на „П. Хитов“ постоянно жълто. „П.Хитов“ е главна улица. Минавайки по нея всеки си мисли, че е на главен път, а в същото време този, който е на пътя, който не е с предимство е заблуден, че е на зелено. В 6.10 сутринта съм го направил този запис. Мога да Ви развия нататък как има дела с този светофар, как стават ПТП, хората спорят, че са и двете страни на зелено. На края фирмата, която обслужва каза – не може да бъде, на края има един осъден, който смята, че не е осъден. Та нека да се вземат мерки тези светофари да работят първо синхронно. На следващо място, необяснимо е защо, когато падне дъжд всички светофари спират да работят. Когато има лед съм съгласен, че е хубаво да ги няма светофарите, в смисъл да се спазват пътните знаци, но във всички случаи останали се затруднява движението най-вече на кръстовището на „Асен Златаров“, там до магазина на ПЛАМКО, както го казваме. Значи, налага се движещия се от „Асен Златаров“ да се изтегли на средата на пътното платно, за да може да види, аджеба може ли да премине. Разбирате ли? Нека да си действат тези светофари както трябва. Това е моето предложение, да се вземат мерки.

**Д-р Л. Веселинов – кмет на Община Попово**

Има основание с тези светофари, то от Живково време е тази техника. Трябва или да вземем мерки и да купим нова техника за светофарите, иначе фирмата, имаме договор, поддържа доколкото може тази стара техника. Сигурно тези проблеми влияят и на споровете по граждански дела. Аз очаквам предложения. Ако имате такова предложение да проверим офертите и да започнем да сменяме светофарните уредби.

**Адв. Румен Къосев – общински съветник**

Приемете го като предложение. Важно е. Мен на това кръстовище ме удариха на зелено, защото другият си мислел, че е на зелено.

**Д-р Л. Веселинов – кмет на Община Попово**

Ами вчера и мен една госпожа, идвайки горе от училището, щеше мен да ме удари. Аз и изсвирих, спрях и тя си мина като че ли е на парад.

**Адв. Румен Къосев – общински съветник**

Ако трябва да продължа този коментар наистина пешеходците мислят, че са господари на пътя и изобщо не се грижат за собственото си здраве.

**Д-р Л. Веселинов – кмет на Община Попово**

Не, не, става въпрос за жена зад волана, с кола.

**Георги Георгиев – председател на ОбС Попово**

Добре колеги, ако приключим с питанията да направя това съобщение, което е в унисон с тези добри пожелания, които направиха децата тук. Довечера имаме Коледен концерт, който е организиран от Общината от 18 часа в залата на НЧ „Св. Св. Кирил и Методий“. Поканвам всички колеги да присъстват на този хубав празник и да уважат събитието. Искам да Ви пожелаю весело изкарване на коледните и новогодишни празници и дано да бъде здраве, берекет и благоденствие, бъдете живи и здрави !

**Закривам петнадесетото заседание на ОбС Попово.**

**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ПОПОВО:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС ПОПОВО:** .....

**/ ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ /**

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....

**/ НЕВЗАТ ФЕИМОВ /**

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....

**/ ХАСАН ХАСАН /**

**Гл. специалист „ОбС“:** .....

**/ Н. ЗДРАВКОВА /**