



ОБЩИНА ПОПОВО

7800 гр. Попово
ул. „Ал. Стамболийски“ №1
тел.: 0608/40021
факс: 0608/40024

MUNICIPALITY POPOVO

7800 Popovo, Bulgaria
str „Al. Stamboliyski“ №1
tel.: +359 60840021
fax: +359 60840024

e-mail: obstina@popovo.bg
web-site: <http://www.popovo.bg>



Intertek

ПРОТОКОЛ № 3

ЗА ПРЕГЛЕД, ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОФЕРТИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ:

„Изработване на работен проект за саниране и обновяване на многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Попово, ул. Мара Тасева бл. 63, 65 и 67, ул. Панайот Хитов бл.23 и бл.25 и изпълнение на авторски надзор във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Попово.“

I. Днес, 02.03.2016 г. от 10:00 часа в зала на ЦАУИ ет. 1 на Общинска администрация – Попово, адрес – обл.Търговище, гр. Попово, ул. ”Александър Стамболийски” № 1 се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 3-16-119/09.02.2016 г. на Кмета на Община Попово, за отваряне на Ценовите предложения на участниците, допуснати до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена”, а именно:

1. „ДММ - ДИЗАЙН” ЕООД, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-30-2088-18/04.02.2016г., подадена в 10:³⁴ ч.
2. „ФРИБУЛ” ООД, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-30-639-19/05.02.2016г., подадена в 11:¹⁸ ч.
3. „ДАКАРХ” ЕООД, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-30-2045-20/08.02.2016г., подадена в 09:⁴¹ ч.
4. „РЕМИНГ КОНСУЛТ” АД, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-30-2095-21/08.02.2016г., подадена в 09:⁵¹ ч.
5. „ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-30-2097-23/08.02.2016г., подадена в 15:⁵⁵ ч.

Комисията е в състав:

Председател: Тодор Тодоров – юрисконсулт в Звено “Обществени поръчки” при Община Попово.

Членове:

1. Добрин Добрев – ст. експерт в Дирекция ТСУЕТ при Община Попово.
2. Виктория Русева – мл. експерт в Звено “Обществени поръчки” при Община Попово.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

II. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” на допуснатите участници.

1. „ДММ - ДИЗАЙН” ЕООД предлага цена за изпълнение: 17 000 (седемнадесет хиляди) лв. без ДДС, съответно 20 400 (двадесет хиляди и четиристотин) лв. с ДДС.
Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

2. „ФРИБУЛ” ООД предлага цена за изпълнение: 18 700 (осемнадесет хиляди и седемстотин) лв. без ДДС, съответно 22 440 (двадесет и две хиляди четиристотин и четиридесет) лв. с ДДС.
Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

3. „ДАКАРХ” ЕООД предлага цена за изпълнение 13 300 (тринадесет хиляди и триста) лв. без ДДС, съответно 15 960 (петнадесет хиляди деветстотин и шестдесет) лв. с ДДС.
Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

4. „РЕМИНГ КОНСУЛТ” АД предлага цена за изпълнение 19 735 (деветнадесет хиляди седемстотин тридесет и пет) лв. без ДДС, съответно 23 682 (двадесет и три хиляди шестстотин осемдесет и два) лв. с ДДС.
Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

5. „ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД предлага цена за изпълнение 12 480 (дванадесет хиляди и четиристотин и осемдесет) лв. без ДДС, съответно 14 976 (четирнадесет хиляди деветстотин седемдесет и шест) лв. с ДДС.
Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работа на закрито заседание. При разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците се установи, че ценовото предложение на участниците „ДАКАРХ” ЕООД и „ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД са с над 20% по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, подали оферта за участие в обществена поръчка.

Председателя закри заседанието в 12:00 часа на 02.03.2016 г.

Комисията се събра на закрито заседание на 10.03.2016 г. от 9:30 часа за разглеждане на представените Писмени обосновки относно начина на образуване на предлаганата цена.

1. С писмо с изх. № 30-2045-3/08.03.2016 г., от участника „ДАКАРХ” ЕООД Комисията изиска Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката. Същата бе представена в срок, входирана в деловодната система на Община Попово с вх. № 30-2045-4/09.03.2016 г.

Комисията разгледа представената писмена обосновка. Изложени са аргументи, които според участника попадат в хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП: икономичност при изпълнението на обществената поръчка, а именно:

- повторяемост на обособените самостоятелни обекти (апартаменти) и секции, което дава възможност за унифициране на прилаганите архитектурно-

строителни детайли, което води до намаляване на вложеното време за изработване на проекта;

- проектите по Част „Електрически инсталации”, Част „План за безопасност и здраве” и Част „Проекто-сметна документация” са само малка част от проекта, което също води до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, свързано с по-малкия обем на извършваната работа.

Участникът „ДАКАРХ” ЕООД твърди, че предложената цена за изпълнение на поръчката е съобразена с Наредба № 1 от 17 май 2004 г. за определяне на минимални цени в инженерното инвестиционно проектиране и че себестойността на проектантския труд за всяка част от проекта е определена въз основа на предвидения обем на проектантските услуги в заданието за проектиране към тръжната документация при еднофазно проектиране – работен проект.

Комисията счита, че представената Писмена обосновка съдържа обективни обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на поръчката. На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, комисията единодушно реши, че приема писмената обосновка на участника „ДАКАРХ” ЕООД.

2. С писмо с изх. № 30-2097-2/08.03.2016 г., от участника „ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД Комисията изиска Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката. Същата бе представена в срок, входирана в деловодната система на Община Попово с вх. № 30-2097-3/09.03.2016 г.

Комисията разгледа представената писмена обосновка. Изложени са аргументи, които според участника попадат в хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП: наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, а именно:

- опит в изработването на работни проекти и упражняване на авторски надзор;
- възможност за преценка относно естеството на обекта и площта му, реално необходимото време за изпълнение на обема работа и необходимите човечески часове;
- оптимизирана структура за организиране на процеса на проектиране – високо квалифицирани проектанти с пълна проектантска правоспособност, на които се заплаща съгласно НКПД и според методиката за МОД за 2016 г.
- спазени са изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд.
- експертите на фирмата притежават необходимата квалификация да работят с приложимите софтуерни продукти, което води до намаляване броя на необходимите човечески часове.

Комисията счита, че представената Писмена обосновка съдържа обективни обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на поръчката. На основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, комисията единодушно реши, че приема писмената обосновка на участника „ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД.

Съгласно публикуваното обявление в РОП и документацията за участие, оценката и класирането се извършва по критерий „най-ниска цена”.

Комисията извърши оценка на ценовите предложения на участниците и на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, взе единодушно следното

РЕШЕНИЕ:

ПЪРВО МЯСТО	„ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД	<i>12 480 лв. без ДДС или 14 976 лв. с ДДС</i>
ВТОРО МЯСТО	„ДАКАРХ” ЕООД	<i>13 300 лв. без ДДС или 15 960 лв. с ДДС.</i>
ТРЕТО МЯСТО	„ДММ - ДИЗАЙН” ЕООД	<i>17 000 лв. без ДДС или 20 400 лв. с ДДС.</i>
ЧЕТВЪРТО МЯСТО	„ФРИБУЛ” ООД	<i>18 700 лв. без ДДС или 22 440 лв. с ДДС.</i>
ПЕТО МЯСТО	„РЕМИНГ КОНСУЛТ” АД	<i>19 735 лв. без ДДС или 23 682 лв. с ДДС.</i>

На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП настоящият протокол и цялата документация по провеждането на настоящата открита процедура се предава на Възложителя за вземане на Решение по чл. 73, ал. 1 от ЗОП.

Комисията приключи работа в 12:00 часа на 10.03.2016 г.

Настоящият протокол е съставен на **10.03.2016 г.**

За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Годор Годоров/

ЧЛЕНОВЕ:

/Добрин Добрев /

/Виктория Русева/

**ПРОТОКОЛЪТ И ЦЯЛАТА ДОКУМЕНТАЦИЯ
СА ПРЕДАДЕНИ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА 10.03.2016 г.**

ПОЛУЧИЛ/ ОДОБРИЛ НА 10.03.2016 г.

Д-Р ЛЮДМИЛА ВЕСЕЛИНОВА
КМЕТ НА ОБЩИНА ПОНОВО

Списък
на представителите на участниците
в открита процедура за избор на изпълнител за:

„Изработване на работен проект за саниране и обновяване на многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Попово, ул. Мара Тасева бл. 63, 65 и 67, ул. Панайот Хитов бл.23 и бл.25 и изпълнение на авторски надзор във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Попово.“

присъствали при отварянето на ценовите оферти на публично заседание на комисията на
02.03.2016г. от 10:⁰⁰ч. в зала на ЦАУИ, ет.1 на Община Попово

1. **„ДММ - Дизайн“ ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2088-18/04.02.2016г., подадена в 10:³⁴ ч.

.....
.....
(име, подпис ,длъжност и телефон на представителя)

2. **„Фрибул“ ООД**, Вх. № ОФ-30-639-19/05.02.2016г., подадена в 11:¹⁸ ч.

.....
.....
(име, подпис ,длъжност и телефон на представителя)

3. **„Декарх“ ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2045-20/08.02.2016г., подадена в 09:⁴¹ч.

.....
.....
(име, подпис ,длъжност и телефон на представителя)

4. **„Реминг консулт“ АД**, Вх. № ОФ-30-2095-21/08.02.2016г., подадена в 09:⁵¹ч

.....
.....
(име, подпис ,длъжност и телефон на представителя)

5. **„ВИП Проект БГ“ ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2097-23/08.02.2016г., подадена в 15:⁵⁵ч.

.....
.....