

**ОБЩИНА ПОПОВО**

7800 гр.Попово
ул. „Ал.Стамболийски“ №1
тел.: 0608/40021
факс: 0608/40024

MUNICIPALITY POPOVO

7800 Popovo, Bulgaria
str „Al.Stamboliyski“ №1
tel.: +359 60840021
fax: +359 60840024

**Intertek**

e-mail: obstina@popovo.bg
web-site: <http://www.popovo.bg>

ПРОТОКОЛ № 1**ЗА ПРЕГЛЕД, ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОФЕРТИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ:**

„Изпълнение на Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за обновяване и енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ на следните сгради по обособени позиции:

Обособена позиция 1: Многофамилни жилищни сгради с обща РЗП-8812 м2 по подобекти, както следва: Подобект 1: Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Попово, ж.к. „Русаля“ бл.49, вх. В-Е, с РЗП-3093 м2; Подобект 2: Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Попово, ж.к. „Русаля“ бл.50, вх. А-Д, с РЗП-5719 м2;

Обособена позиция 2: Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Попово, ж.к. „Русаля“ бл.55, бл.56, бл.57 и бл.58, с РЗП-4770 м2;

Обособена позиция 3: Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Попово, ул. ”Гагарин” №15 и №17 и бул. „България” №34, с РЗП-4664 м2;

Обособена позиция 4: Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Попово, ул. ”Гагарин” бл.3, вх. А-Д, с РЗП-6886 м2;

Обособена позиция 5: Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Попово, ул. ”Гагарин” бл.13, вх. А-Г, с РЗП- 6104 м2;

Обособена позиция 6: Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Попово, ул. ”Гагарин” 1А, вх. А-Г, с РЗП-6074 м2;

Обособена позиция 7: Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Попово, ж.к. ”Младост” бл.2, вх.А и Б, с РЗП-2570 м2;

Обособена позиция 8: Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Попово, ул. ”Панайот Хитов” 35, 37 и 39, с РЗП- 4504 м2;

Обособена позиция 9: Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Попово, ж.к. „Русаля“ бл.48, вх. А-Е, с приета РЗП-7708 м2;

Обособена позиция 10: Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Попово, ул. ”Гагарин” бл.7, бл.9 и бл.11, с РЗП- 4135 м2;

I. Днес, 06.06.2016 г. от 10:00 часа в зала на ЦАУИ ет. 1 на Общинска администрация – Попово, адрес – обл.Търговище, гр. Попово, ул. ”Александър Стамболийски” № 1 се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 3-16-536/06.06.2016 г. на Кмета на Община Попово, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изпълнение на Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за обновяване и енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“

Процедурата е открита с Решение № 3-16-288/11.04.2016 г. на кмета на Община Попово. Обществената поръчка е заведена в Регистъра на АОП под Уникален № 00012-2016-0013

Комисията е в състав:

Председател: Годор Годоров – юристконсулт в Звено „Обществени поръчки” при Община Попово.

Членове:

1. Нина Антонова – гл. специалист в Дирекция ТСУЕТ при Община Попово
2. Добрин Добрев – ст. експерт в Дирекция ТСУЕТ при Община Попово
3. Виктория Русева – мл.експерт в звено „Обществени поръчки” при община Попово
4. Ростислава Георгиева– мл.експерт в звено „Обществени поръчки” при община Попово

Председателят запозна членовете на комисията със съдържанието на Заповед № 3-16-536/06.06.2016 г. на Кмета на Община Попово.

Членовете на комисията попълниха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП, след което се пристъпи към разглеждане на постъпилите оферти. Комисията констатира следното:

- Няма оферти постъпили след обявения краен срок за тяхното представяне – 16:00 часа на 03.06.2016 г.
- Постъпили са 20 /двадесет/ броя надлежно запечатани оферти от следните участници:

1. **ДЗД „ПЪТСТРОЙ – УРБАНЕКС”**, Вх. № ОФ-91-571-89/25.05.2016г., подадена в 09:¹⁴ ч. – за обособена позиция № 9
2. **ДЗД „НПЕЕ ПОПОВО”**, Вх. № ОФ-91-572-90/25.05.2016г., подадена в 10:³⁸ ч. – за обособена позиция № 1
3. **„СИМИ” ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2172-91/25.05.2016г., подадена в 14:²⁹ ч. – за обособена позиция № 4
4. **„СТРОЙКОМЕРС - ТТ” ЕООД**, Вх. № ОФ-30-87-92/25.05.2016г., подадена в 14:⁵¹ ч – за обособена позиция № 9
5. **„Е - СКАЛИБУР” ДЗД**, Вх. № ОФ-91-573-93/25.05.2016г., подадена в 15:²⁸ ч. – за обособена позиция № 3
6. **„СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ДЗД**, Вх. № ОФ-91-574-94/25.05.2016г., подадена в 15:⁵¹ ч. – за обособена позиция № 8
7. **„КАЛЕЯ КОНСУЛТ” ДЗД**, Вх. № ОФ-91-575-95/25.05.2016г., подадена в 15:⁵⁴ ч. – за обособена позиция № 5
8. **„БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНО – ИНВЕСТИЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2173-96/25.05.2016г., подадена в 15:⁵⁶ ч. – за обособена позиция № 1
9. **ДЗД „БИЛДИНГ СИСТЕМИ”**, Вх. № ОФ-91-577-97/03.06.2016г., подадена в 09:³⁸ ч. – за обособена позиция № 2
10. **„ХОТАЛИЧ” ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2177-98/03.06.2016г., подадена в 09:⁴² ч. – за обособена позиция №10
11. **„ПИ ЕС ПИ” ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2178-99/03.06.2016г., подадена в 09:⁴⁶ ч. – за обособена позиция № 6
12. **„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2179-100/03.06.2016г., подадена в 09:⁵¹ ч. – за обособена позиция № 2
13. **„ИНТЕРХОЛД” ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2180-101/03.06.2016г., подадена в 09:⁵³ ч. – за обособена позиция № 6

14. **„ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2182-102/03.06.2016г., подадена в 14:⁰³ ч. – за обособена позиция № 6
15. **ДЗЗД „СЕЙФ ЕНЕРДЖИ - ПОПОВО“**, Вх. № ОФ-91-578-103/03.06.2016г., подадена в 14:³¹ ч. – за обособена позиция № 10
16. **ДЗЗД „ГАГАРИН“**, Вх. № ОФ-91-579-104/03.06.2016г., подадена в 15:²² ч. – за обособена позиция № 6
17. **„ЪРЪЪН ГРИЙН“ ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2182-106/03.06.2016г., подадена в 15:²⁵ ч. – за обособена позиция № 2
18. **ДЗЗД „ПОПОВО 2016“**, Вх. № ОФ-91-563-105/03.06.2016г., подадена в 15:²⁶ ч. – за обособена позиция № 7
19. **ОБЕДИНЕНИЕ „Ж.К. РУСАЛЯ-4770-РА“**, Вх. № ОФ-91-580-107/03.06.2016г., подадена в 15:⁵¹ ч. – за обособена позиция № 2
20. **ОБЕДИНЕНИЕ „Ж.К. РУСАЛЯ-4135-ПВ“**, Вх. № ОФ-91-581-108/03.06.2016г., подадена в 15:⁵⁴ ч. – за обособена позиция № 10

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците.

II. Председателят пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване:

1. ДЗЗД „ПЪТСТРОЙ – УРБАНЕКС“, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-91-571-89/25.05.2016г., подадена в 09:¹⁴ ч. – за обособена позиция № 9

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“ на участника **ДЗЗД „ПЪТСТРОЙ – УРБАНЕКС“**.

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на **ДЗЗД „ПЪТСТРОЙ – УРБАНЕКС“** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че всички изискуеми документи са налични.

2. ДЗЗД „НПЕЕ ПОПОВО“, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-91-572-90/25.05.2016г., подадена в 10:³⁸ ч. – за обособена позиция № 1

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена“ на участника **ДЗЗД „НПЕЕ ПОПОВО“**.

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на **ДЗЗД „НПЕЕ ПОПОВО“** и всички

документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че:

- Не са представени декларации по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (по образец Приложение № 7) от ДЗЗД „НПЕЕ ПОПОВО” и от „Кристална вода”, а представената декларация от „Си Енд Би” не е попълнена.

- В представената Справка-декларация за екипа от експерти, отговарящи за изпълнението на поръчката с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, които отговарят за извършването на поръчката (Приложение № 13), като координатор по безопасни условия на труд в строителството е посочена Асенка Стефанова Костадинова, а е приложена декларация за ангажираност от Нели Рафаилова Хаджиева.

3. „СИМИ” ЕООД, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-30-2172-91/25.05.2016г., подадена в 14:²⁹ ч. – за обособена позиция № 4

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **„СИМИ” ЕООД**

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **„СИМИ” ЕООД** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че:

- Представен е списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, посочена в документацията с посочване на датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга (Приложение № 11), подписан от Яна Светлозарова Рафаилова в качеството и на проектант. Списъкът на услуги (Приложение № 11), с който се доказва съответствие с критериите за подбор, следва да бъде подписан от управителя на дружеството.

4. „СТРОЙКОМЕРС - ТТ” ЕООД, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-30-87-92/25.05.2016г., подадена в 14:⁵¹ ч – за обособена позиция № 9

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор",

Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **„СТРОЙКОМЕРС - ТТ” ЕООД**

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **„СТРОЙКОМЕРС - ТТ” ЕООД** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че всички изискуеми документи са налични.

5. „Е - СКАЛИБУР” ДЗЗД, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-91-573-93/25.05.2016г., подадена в 15:²⁸ ч. – за обособена позиция № 3

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **„Е - СКАЛИБУР” ДЗЗД**

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **„Е - СКАЛИБУР” ДЗЗД** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че всички изискуеми документи са налични.

6. „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ДЗЗД, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-91-574-94/25.05.2016г., подадена в 15:⁵¹ ч. – за обособена позиция № 8

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **„СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ДЗЗД**

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **„СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ДЗЗД** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че:

- *Не е представен документ за внесена гаранция/учредена банкова гаранция за участие*

7. **„КАЛЕЯ КОНСУЛТ” ДЗЗД**, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-91-575-95/25.05.2016г., подадена в 15:⁵⁴ ч. – за обособена позиция № 5

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **„КАЛЕЯ КОНСУЛТ” ДЗЗД**

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **„КАЛЕЯ КОНСУЛТ” ДЗЗД** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че:

- *Не е представен документ за внесена гаранция/учредена банкова гаранция за участие*

8. **„БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНО – ИНВЕСТИЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕООД**, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-30-2173-96/25.05.2016г., подадена в 15:⁵⁶ ч. – за обособена позиция № 1

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **„БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНО – ИНВЕСТИЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕООД**

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **„БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНО – ИНВЕСТИЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕООД** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че:

- *Не е представен документ за внесена гаранция/учредена банкова гаранция за участие*

9. **ДЗЗД „БИЛДИНГ СИСТЕМИ”**, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-91-577-97/03.06.2016г., подадена в 09:³⁸ ч. – за обособена позиция № 2

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **ДЗЗД „БИЛДИНГ СИСТЕМИ”**

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **ДЗЗД „БИЛДИНГ СИСТЕМИ”** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че:

- *В представената Справка-декларация за екипа от експерти, отговарящи за изпълнението на поръчката с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, които отговарят за извършването на поръчката (Приложение № 13) липсва екип за изпълнение на СМР: технически ръководител, специалист по електротехника, специалист за контрол по качеството/ отговорник по качеството, Координатор по безопасни условия на труд в строителството, включително декларации за ангажираност за посочените експерти*
- *Не е представен документ за внесена гаранция/учредена банкова гаранция за участие*

10. „ХОТАЛИЧ” ЕООД, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-30-2177-98/03.06.2016г., подадена в 09:⁴² ч. – за обособена позиция №10

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликкове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **„ХОТАЛИЧ” ЕООД**

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **„ХОТАЛИЧ” ЕООД** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че:

- *В представената Справка-декларация за екипа от експерти, отговарящи за изпълнението на поръчката с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, които отговарят за извършването на поръчката (Приложение № 13) и в приложените декларации за ангажираност не е посочено кой от строителните инженери ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна”*

11. „ПИ ЕС ПИ” ЕООД, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-30-2178-99/03.06.2016г., подадена в 09:⁴⁶ ч. – за обособена позиция № 6

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликкове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор",

Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **„ПИ ЕС ПИ” ЕООД**.

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **„ПИ ЕС ПИ” ЕООД** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че:

- *Представената Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 106, пар. 1, чл. 107 и чл. 109, пар. 1, буква „а” и „б” от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и Съвета на Европа, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (Приложение № 21) не е подписана от участника*
- *Представената Декларация за липса на обстоятелства съгласно „Общите насоки за избягване на конфликт на интереси” по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета на Европа, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (Приложение № 22) не е подписана от участника.*

12. „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-30-2179-100/03.06.2016г., подадена в 09:⁵¹ч. – за обособена позиция № 2

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД**.

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **„ПАРСЕК ГРУП” ЕООД** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че:

- *Не е представен списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (Приложение № 11) и доказателство за извършената услуга*
- *Не е представен списък на строителството (Приложение № 12), изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата и доказателство за извършеното строителство*
- *Не са представени декларации за ангажираност на експертите, посочени в Приложение 13*
- *Не е представен документ за внесена гаранция/учредена банкова гаранция за участие*

13. **„ИНТЕРХОЛД” ЕООД**, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-30-2180-101/03.06.2016г., подадена в 09:⁵³ ч. – за обособена позиция № 6

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **„ИНТЕРХОЛД” ЕООД**.

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **„ИНТЕРХОЛД” ЕООД** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че:

- *В представения списък на строителството (Приложение № 12) е посочена препратка към преписка в АОП, от която става ясно, че „ИНТЕРХОЛД” ЕООД участва в „Невестино – Билд” ДЗЗД, което е избрано за изпълнител на обществената поръчка, но не и каква част от договора изпълнява „ИНТЕРХОЛД” ЕООД.*
- *Не са представени декларации за ангажираност на експертите, посочени в Приложение 13*
- *Не е представен документ за внесена гаранция/учредена банкова гаранция за участие*

14. **„ИВЕЛИНСТРОЙ” ЕООД**, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-30-2182-107/03.06.2016г., подадена в 14:⁰³ ч. – за обособена позиция № 6

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **„ИВЕЛИНСТРОЙ” ЕООД**

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **„ИВЕЛИНСТРОЙ” ЕООД** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че всички изискуеми документи са налични.

15. **ДЗЗД „СЕЙФ ЕНЕРДЖИ - ПОПОВО”**, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-91-578-103/03.06.2016г., подадена в 14:³¹ ч. – за обособена позиция № 10

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани

непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **ДЗЗД „СЕЙФ ЕНЕРДЖИ - ПОПОВО”**

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **ДЗЗД „СЕЙФ ЕНЕРДЖИ - ПОПОВО”** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че:

- *Не е представен списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (Приложение № 11) и доказателство за извършената услуга*
- *Не е представен списък на строителството (Приложение № 12), изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата и доказателство за извършеното строителство*
- *Не е представена декларация по чл. 47, ал. 9 ЗОП (Приложение № 6) от „Екоплама Консулт” ЕООД*
- *Не е представена декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (по образец Приложение № 7) от „Екоплама Консулт” ЕООД*
- *Не са представени Декларации по чл. 6, ал. 2 ЗМИП - Приложение № 2 към чл. 11, ал. 2 от ППЗМИП (Приложение № 20) от участниците в обединението.*
- *Не е представена Декларация за липса на обстоятелства съгласно „Общите насоки за избягване на конфликт на интереси“ по смисъла на чл. 57 от Регламент 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета на Европа, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (Приложение № 22) от „Екоплама Консулт” ЕООД;*
- *Участникът не е представил Декларации за ангажираност на посочените в Приложение № 13 експерти, които ще вземат участие в изпълнението на обществената поръчка.*
- *Не е представен документ за внесена гаранция/учредена банкова гаранция за участие*

16. ДЗЗД „ГАГАРИН”, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-91-579-104/03.06.2016г., подадена в 15:²² ч. – за обособена позиция № 6

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **ДЗЗД „ГАГАРИН”**

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **ДЗЗД „ГАГАРИН”** и всички документи,

съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че:

- Не е представена декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (по образец Приложение № 7) от ДЗЗД „ГАГАРИН”
- Представена е Декларация, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд (Приложение № 18), подписана от Васил Иванов Костов, в качеството му на управител на ЕТ „Васил Костов”, но липсва такава от другия участник в обединението („Реминг консулт” АД). За доказване съответствие с критериите за подбор на възложителя, Участникът следва да представи Декларация (Приложение № 18) от „Реминг консулт” АД или Декларация, подписана от Васил Иванов Костов, но в качеството му на представляващ ДЗЗД „ГАГАРИН”
- Не е представен документ за внесена гаранция/учредена банкова гаранция за участие

17. „ЪРБЪН ГРИЙН” ЕООД, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-30-2182-106/03.06.2016г., подадена в 15:²⁵ ч. – за обособена позиция № 2

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **„ЪРБЪН ГРИЙН” ЕООД**

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **„ЪРБЪН ГРИЙН” ЕООД** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че всички изискуеми документи са налични.

18. ДЗЗД „ПОПОВО 2016”, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-91-563-105/03.06.2016г., подадена в 15:²⁶ ч. – за обособена позиция № 7

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **ДЗЗД „ПОПОВО 2016”**

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **ДЗЗД „ПОПОВО 2016”** и всички

документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че всички изискуеми документи са налични.

19. ОБЕДИНЕНИЕ „Ж. К. РУСАЛЯ – 4770-РА”, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-91-580-107/03.06.2016г., подадена в 15:⁵¹ ч. – за обособена позиция № 2

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „Ж. К. РУСАЛЯ – 4770-РА”**

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **ОБЕДИНЕНИЕ „Ж. К. РУСАЛЯ – 4770-РА”** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че:

- Не е представена декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (по образец Приложение № 7) от ОБЕДИНЕНИЕ „Ж. К. РУСАЛЯ – 4770-РА”

20. ОБЕДИНЕНИЕ „Ж. К. РУСАЛЯ – 4135-ПВ”, заведена в деловодството на Община Попово с Вх. № ОФ-91-581-108/03.06.2016г., подадена в 15:⁵⁴ ч. – за обособена позиция № 10

Офертата е оформена и отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 и 2 от ЗОП – представена в запечатан непрозрачен плик, в който са поставени отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, както следва: Плик № 1 - "Документи за подбор", Плик № 2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 - "Предлагана цена".

Председателят и двама от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „Ж. К. РУСАЛЯ – 4135-ПВ”**

Съгласно разпоредбите на чл. 68, ал. 5 от ЗОП беше отворен Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на **ОБЕДИНЕНИЕ „Ж. К. РУСАЛЯ – 4135-ПВ”** и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от председателя и двама от членовете на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които съдържа, провери съответствието им с изискванията за подбор на Възложителя и установи, че:

- Не е представена декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни

собственици (по образец Приложение № 7) от ОБЕДИНЕНИЕ „Ж. К. РУСАЛЯ – 4135-ПВ”

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, настоящия протокол се изпраща до всички участници в процедурата.

Съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП участниците ДЗЗД „НПЕЕ ПОПОВО, „СИМИ” ЕООД, „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ДЗЗД, „КАЛЕЯ КОНСУЛТ” ДЗЗД, „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНО – ИНВЕСТИЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕООД, ДЗЗД „БИЛДИНГ СИСТЕМИ”, „ХОТАЛИЧ” ЕООД, „ПИ ЕС ПИ” ЕООД, „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, „ИНТЕРХОЛД” ЕООД, ДЗЗД „СЕЙФ ЕНЕРДЖИ - ПОПОВО”, ДЗЗД „ГАГАРИН”, ОБЕДИНЕНИЕ „Ж. К. РУСАЛЯ – 4770-РА” и ОБЕДИНЕНИЕ „Ж. К. РУСАЛЯ – 4135-ПВ” в срок 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, следва да представят документи, с които да отстранят констатираните несъответствия и да докажат съответствието с минималните изисквания на Възложителя.

Комисията приключи работа в 16:30 часа на 06.06.2016 г.


Настоящият протокол е съставен на **08.06.2016 г.**

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Списък на представителите на участниците, присъствали на откритото заседание.
2. Справка за наличие на изискуемите документи.

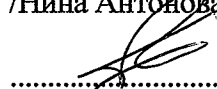
За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав, както следва:

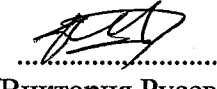
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

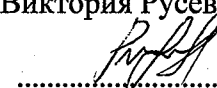

/Годор Тодоров /

ЧЛЕНОВЕ:


.....
/Нина Антонова/


.....
/инж. Добрин Добрев/


.....
/Виктория Русева/


.....
/Ростислава Георгиева/