



УТВЪРДИЛ:

Д-Р ЛЮДМИЛ ВЕСЕЛИНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПОПОВО

ДАТА: 06.02.2018г.

ДОКЛАД

ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯ, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 3-17-864/18.12.2017 Г. НА КМЕТА НА ОБЩИНА ПОПОВО ПО ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ:

„Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи на обект жилищна сграда на ж.к. „Русаля” бл. 49 – РЗП 1828,44 м²” в рамките на проект: BG16RFOP001-2.001-0039 „Подобряване на енергийната ефективност на 8 броя жилищни сгради в гр. Попово”

Комисията, назначена със Заповед № 3-17-864/18.12.2017 г. на Кмета на община Попово за разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени от участниците в процедура с предмет: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи на обект жилищна сграда на ж.к. „Русаля” бл. 49 – РЗП 1828,44 м²” в рамките на проект: BG16RFOP001-2.001-0039 „Подобряване на енергийната ефективност на 8 броя жилищни сгради в гр. Попово”, открита с Решение № 3-17-781/10.11.2017 г. на кмета на Община Попово и заведена в Регистъра на АОП под Уникален № 00012-2017-0024:

Председател: Мариан Маринов – Директор на Дирекция ФСДУС при Община Попово;

Членове:

1. Тодор Тодоров – ст. юрисконсулт в Звено „Обществени поръчки“ при Община Попово;
2. инж. Добрин Добрев – ст.експерт в Дирекция ТСУЕТ при Община Попово;
3. Валентин Мисирджиев – гл. специалист в Дирекция ТСУЕТ при Община Попово;
4. Цветанка Доростолска – председател на „Попово – Антола 2015“ - сдружение на собствениците на ж.к. Русаля, бл. 49.

проведе публично заседание на 18.12.2017 г. от 10:00 ч., на което присъства Светослав Живков Младенов - представител на „ВОДСТРОЙ ВТ” АД, видно от приложен Списък на представителите на участниците, присъствали при отваряне на офертите.

www.euifunds.bg

“Този документ е създаден в рамките на ДБФП № BG16RFOP001-2.001-0039-C01 по проект „Подобряване на енергийната ефективност на 8 броя жилищни сгради в гр. Попово”, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Попово и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



Председателят запозна членовете на комисията със съдържанието на Заповед № 3-17-864/18.12.2017 г. на Кмета на община Попово.

Членовете на комисията попълниха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, след което се пристъпи към разглеждане на постъпилите оферти. Комисията констатира следното:

- Няма оферти постъпили след обявения краен срок за тяхното представяне – 17:00 часа на 15.12.2017 г.
- Постъпили са 14 (четиринадесет) броя надлежно запечатани оферти, като същите са предадени на Председателя на комисията с Протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от предаващото лице Мария Генкова, от следните участници:

1. „МУЛТИ БИЛД“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2442-208/14.12.2017 г., подадена в 11:28 ч.
2. „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-91-573-210/15.12.2017 г., подадена в 10:44 ч.
3. „НСК СОФИЯ“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2164-211/15.12.2017 г., подадена в 10:46 ч.
4. „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2443-212/15.12.2017 г., подадена в 10:48 ч.
5. „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНО-ИНВЕСТИЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2173-213/15.12.2017 г., подадена в 10:52 ч.
6. „АЛПИН БИЛДИНГ“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2321-214/15.12.2017 г., подадена в 10:54 ч.
7. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2179-215/15.12.2017 г., подадена в 10:57 ч.
8. „ХРАНКОТОШ“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2444-216/15.12.2017 г., подадена в 13:21 ч.
9. „ОБЕДИНЕНИЕ ТОП БИЛД“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-91-712-217/15.12.2017 г., подадена в 13:22 ч.
10. „ВОДСТРОЙ ВТ“ АД, Вх. № ОФ-30-2340-218/15.12.2017 г., подадена в 13:40 ч.
11. „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-650-219/15.12.2017 г., подадена в 15:48 ч.
12. „МАЗАЛАТ“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2445-220/15.12.2017 г., подадена в 16:17 ч.
13. „ХОТАЛИЧ“ ООД, Вх. № ОФ-30-2177-221/15.12.2017 г., подадена в 16:31 ч.
14. „КЕЙБЪЛ ТЕХ“ ООД, Вх. № ОФ-30-553-222/15.12.2017 г., подадена в 16:39 ч.

Председателят на комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, като за всяка една бе оповестено съдържанието ѝ и бе извършена проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Офертите на всички участници са оформени съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на всеки един от участниците.

С това приключи публичната част на заседанието на комисията. Представителите на участниците напуснаха залата.



Комисията продължи работа на закрито заседание и разгледа по същество офертите на участниците, по реда на тяхното постъпване. По отношение на участниците, за които бяха констатирани несъответствия, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията изиска, в срок от 5 работни дни, представяне на допълнителни документи, с които да се отстранят констатираните несъответствия.

В законоустановения срок допълнителни документи са представени от всички участници, по отношение, на които са констатирани несъответствия.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи и установи, че участниците „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД, „АЛПИН БИЛДИНГ“ ЕООД и „ВОДСТРОЙ ВТ“ АД не са отстранили констатираните в Протокол № 1 несъответствия. Комисията счете, че офертите на „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД, „АЛПИН БИЛДИНГ“ ЕООД и „ВОДСТРОЙ ВТ“ АД не следва да бъдат допускани до оценка и класиране.

След преглед на допълнително представените документи от „МУЛТИ БИЛД“ ЕООД, „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД, „НСК СОФИЯ“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНО-ИНВЕСТИЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕООД, „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, „ХРАНКОТОШ“ ЕООД, „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД, „МАЗАЛАТ“ ЕООД, „ХОТАЛИЧ“ ООД и „КЕЙБЪЛ ТЕХ“ ООД, комисията счете, че участниците са отстранили констатираните в Протокол № 1 несъответствия.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническите предложения на допуснатите участници - „МУЛТИ БИЛД“ ЕООД, „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД, „НСК СОФИЯ“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНО-ИНВЕСТИЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕООД, „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, „ХРАНКОТОШ“ ЕООД, „ОБЕДИНЕНИЕ ТОП БИЛД“ ДЗЗД, „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД, „МАЗАЛАТ“ ЕООД, „ХОТАЛИЧ“ ООД и „КЕЙБЪЛ ТЕХ“ ООД - в съответствие с методиката за оценка на офертите.

Участник	Оценка по показател „Срок за изработване и предаване на работните инвестиционни проекти“ $OC1 = (A_{min} / A_i) \times 20$	Оценка по показател „Срок за изпълнение на строително-монтажните работи“ $OC2 = (B_{min} / B_i) \times 30$	Техническа оценка $TO = OC1 + OC2$
„Мулти билд“ ЕООД	$OC1 = (30/30) \times 20 = 20$ точки	$OC2 = (90/90) \times 30 = 30$ точки	50 точки
„Е-скалибур“ ДЗЗД	$OC1 = (30/30) \times 20 = 20$ точки	$OC2 = (90/90) \times 30 = 30$ точки	50 точки
„НСК София“ ЕООД	$OC1 = (30/30) \times 20 = 20$ точки	$OC2 = (90/90) \times 30 = 30$ точки	50 точки
„Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД	$OC1 = (30/30) \times 20 = 20$ точки	$OC2 = (90/90) \times 30 = 30$ точки	50 точки
„Парсек груп“ ЕООД	$OC1 = (30/30) \times 20 = 20$ точки	$OC2 = (90/90) \times 30 = 30$ точки	50 точки
„Хранкотош“ ЕООД	$OC1 = (30/30) \times 20 = 20$ точки	$OC2 = (90/90) \times 30 = 30$ точки	50 точки



„Обединение Топ Билд“ ДЗЗД	ОС1= (30/30) x 20 = 20 точки	ОС2= (90/90) x 30 = 30 точки	50 точки
„Стройкомерс“ ЕООД	ОС1= (30/30) x 20 = 20 точки	ОС2= (90/90) x 30 = 30 точки	50 точки
„Мазалат“ ЕООД	ОС1= (30/30) x 20 = 20 точки	ОС2= (90/90) x 30 = 30 точки	50 точки
„Хоталич“ ООД	ОС1= (30/30) x 20 = 20 точки	ОС2= (90/90) x 30 = 30 точки	50 точки
„Кейбъл тех“ ООД	ОС1= (30/30) x 20 = 20 точки	ОС2= (90/90) x 30 = 30 точки	50 точки

На основание гореизложеното, комисията допусна участниците „МУЛТИ БИЛД“ ЕООД, „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД, „НСК СОФИЯ“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА СТРОИТЕЛНО-ИНВЕСТИЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕООД, „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, „ХРАНКОТОШ“ ЕООД, „ОБЕДИНЕНИЕ ТОП БИЛД“ ДЗЗД, „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД, „МАЗАЛАТ“ ЕООД, „ХОТАЛИЧ“ ООД и „КЕЙБЪЛ ТЕХ“ ООД до разглеждане и оценка на ценовите им предложения, поставени в плик „Предлагани ценови параметри“.

Комисията реши отварянето на ценовите оферти да бъде проведено на 31.01.2017 г. от 10:00 ч., за което комисията изготви съобщение, публикувано в профила на купувача, съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 57, ал. 3 изр. второ от ППЗОП председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по другите показатели, различни от цената.

Комисията пристъпи към отваряне на плик "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници и Председателят оповести предлаганите цени.

Комисията разгледа и оцени ценовите предложения на участниците, по реда на подаване на офертите за участие и установи, че ценовите предложения на участниците са попълнени съобразно Образец № 7 от документацията за участие, подписани от лице, имащо представителна власт и с положен свеж печат. Комисията извърши проверка за наличие на аритметични грешки и/или предложение, което да надвишава прогнозната стойност на обществената поръчка и не констатира наличие на такива.

Комисията извърши проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти, съгласно изискването на чл. 72 от Закона за обществените поръчки и не установи наличието на такива.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците съобразно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, както следва:

Участник	Предложение по показател „Предлагана цена“	Оценка по показател „Предлагана цена“ $ПЦ = (C_{min} / C_i) \times 50$
„Мулти билд“ ЕООД	229 412.80 лв.	$ПЦ =$ $(203\ 780.00 / 229\ 412.80) \times$ $50 = 44.41$ точки

www.eufunds.bg

„Този документ е създаден в рамките на ДБФП № BG16RFOP001-2.001-0039-C01 по проект „Подобряване на енергийната ефективност на 8 броя жилищни сгради в гр. Попово“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Попово и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.“



„Е-скалибур” ДЗЗД	206 074.19 лв.	ПЦ= (203 780.00/206 074.19) x 50= 49.44 точки
„НСК София“ ЕООД	223 495.00 лв.	ПЦ= (203 780.00/223 495.00) x 50= 45.59 точки
„Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД	234 954.54 лв.	ПЦ= (203 780.00/234 954.54) x 50= 43.37 точки
„Парсек груп” ЕООД	209 000.00 лв.	ПЦ= (203 780.00/209 000.00) x 50= 48.75 точки
„Хранкотош” ЕООД	233 599.35 лв.	ПЦ= (203 780.00/233 599.35) x 50= 43.62 точки
„Обединение Топ Билд“ ДЗЗД	219 800.00 лв.	ПЦ= (203 780.00/219 800.00) x 50= 46.36 точки
„Стройкомерс“ ЕООД	252 900,00 лв.	ПЦ= (203 780.00/252 900,00) x 50= 40.29 точки
„Мазалат“ ЕООД	234 990.00 лв.	ПЦ= (203 780.00/234 990.00) x 50= 43.36 точки
„Хоталич“ ООД	228 500.00 лв.	ПЦ= (203 780.00/228 500.00) x 50= 44.59 точки
„Кейбъл тех“ ООД	203 780.00 лв.	ПЦ= (203 780.00/203 780.00) x 50= 50.00 точки

След като извърши оценка по показател „Предлагана цена” комисията пристъпи към формиране на комплексната оценка на офертите, както следва:

Участник	Оценка по показател „Срок за изработване и предаване на работните инвестиционни проекти“ (OC1)	Оценка по показател „Срок за изпълнение на строително-монтажните работи” (OC2)	Оценка по показател „Предлагана цена” (ПЦ)	Комплексна оценка: КО= OC1+OC2+ПЦ
„Мулти билд“ ЕООД	20 точки	30 точки	44.41 точки	94.41 точки
„Е-скалибур” ДЗЗД	20 точки	30 точки	49.44 точки	99.44 точки



„НСК София“ ЕООД	20 точки	30 точки	45.59 точки	95.59 точки
„Българска строително- инвестиционна компания“ ЕООД	20 точки	30 точки	43.37 точки	93.37 точки
„Парсек груп“ ЕООД	20 точки	30 точки	48.75 точки	98.75 точки
„Хранкотош“ ЕООД	20 точки	30 точки	43.62 точки	93.62 точки
„Обединение Топ Билд“ ДЗЗД	20 точки	30 точки	46.36 точки	96.36 точки
„Стройкомерс“ ЕООД	20 точки	30 точки	40.29 точки	90.29 точки
„Мазалат“ ЕООД	20 точки	30 точки	43.36 точки	93.36 точки
„Хоталич“ ООД	20 точки	30 точки	44.59 точки	94.59 точки
„Кейбъл тех“ ООД	20 точки	30 точки	50.00 точки	100 точки

Комисията класира допуснатите участници по степента на съответствие на офертите им с предварително обявените от възложителя условия съобразно възприетия критерий „Оптимално съотношение качество/цена“ в обществена поръчка с предмет „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи на обект жилищна сграда на ж.к. „Русаля“ бл. 49 – РЗП 1828,44 м²“ в рамките на проект: BG16RFOP001-2.001-0039 „Подобряване на енергийната ефективност на 8 броя жилищни сгради в гр. Попово “”, както следва:

- Първо място: „Кейбъл Тех“ ООД с комплексна оценка 100 точки.
Второ място: „Е-скалибур“ ДЗЗД с комплексна оценка 99.44 точки
Трето място: „Парсек груп“ ЕООД с комплексна оценка 98.75 точки
Четвърто място: „Обединение Топ Билд“ ДЗЗД с комплексна оценка 96.36 точки.
Пето място: „НСК София“ ЕООД с комплексна оценка 95.59 точки.
Шесто място: „Хоталич“ ООД с комплексна оценка 94.59 точки
Седмо място: „Мулти билд“ ЕООД с комплексна оценка 94.41 точки
Осмо място: „Хранкотош“ ЕООД с комплексна оценка 93.62 точки
Девето място: „Българска строително-инвестиционна компания“ ЕООД с комплексна оценка 93.37 точки
Десето място: „Мазалат“ ЕООД с комплексна оценка 93.36 точки
Единадесето място: „Стройкомерс“ ЕООД с комплексна оценка 90.29 точки.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на



строително-монтажни работи на обект жилищна сграда на ж.к. „Русаля“ бл. 49 – РЗП 1828,44 м²” в рамките на проект: BG16RFOP001-2.001-0039 „Подобряване на енергийната ефективност на 8 броя жилищни сгради в гр. Попово”, с класирания на първо място участник „Кейбъл Тех“ ООД.

С това комисията назначена със Заповед № 3-17-864/18.12.2017 г. на кмета на община Попово изпълни своята задача и заседанието ѝ бе закрито.

Настоящият доклад се състави на 05.02.2018 г. на основание чл. 60, ал. 1 от ПЗСОП.

За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/Мариян Маринов/

ЧЛЕНОВЕ:

.....
/Тодор Тодоров/

.....
/инж. Добрев Добрев/

.....
/Валентин Мисирджиев/

.....
/Цветанка Доростолска/