



УТВЪРДИЛ:

Д-Р ЛЮДМИЛ ВЕСЕЛИНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПОПОВО

ДАТА:

ПРОТОКОЛ № 1

ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ И ЗА КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ:

„Изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор, във връзка с внедряването на мерки за енергийна ефективност в 11 (единадесет) жилищни сгради по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-2.001-0151-C01 по проект „Подобряване на енергийната ефективност на 11 броя жилищни сгради в гр. Попово“; по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-2.001 „Енергийна ефективност в периферните райони“, финансиран от оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, съфинансирана от ЕС чрез ЕФРР”

Днес, 17.03.2017 г. от 11:00 часа в залата на ЦАУИ ет. 1 на Общинска администрация – Попово, адрес – обл. Търговище, гр. Попово, ул. ”Александър Стамболийски” № 1 се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 3-17-277/17.03.2017 г. на кмета на Община Попово, за провеждане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

Комисията е в състав:

1. **Председател:** Добрин Добрев – ст. юрисконсулт в Дирекция „Обща администрация” в Община Попово;

Членове:

1. Станислава Николова – ст. експерт в дирекция „ФСДУС” в Община Попово;
2. инж. Добрин Добрев – ст. експерт в Дирекция „ТСУЕТ” в Община Попово.

Комисията получи от деловодството списъка на депозирани оферти за участие в обществената поръчка и констатира, че до определеният в обявлението краен срок за депозиране на офертите – до 17:00 часа на 16.03.2017 г. са постъпили 11 (единадесет) броя надлежно запечатани оферти, предадени на Председателя на комисията с Протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от предаващото лице Мария Генкова, от следните участници:

1. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, Вх. № ОФ-30-2145-49/15.02.2017г., подадена в 09:42 ч.;
2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“, Вх. № ОФ-91-436-61/17.02.2017г., подадена в 11:56ч.;



3. „КИМТЕКС ЛС“ ООД, Вх. № ОФ-30-892-66/20.02.2017г., подадена в 09:53 ч.;
4. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2320-69/20.02.2017г., подадена в 11:00 ч.;
5. ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ ПРОЕКТ“, Вх. № ОФ-91-633-128/15.03.2017г., подадена в 10:32 ч.;
6. „ДИМИТРОВ И СИН“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-1971-129/15.03.2017г., подадена в 10:34 ч.;
7. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-906-130/15.03.2017г., подадена в 14:42 ч.;
8. ОБЕДИНЕНИЕ „ПОПОВО – ЕЕЖС“, Вх. № ОФ-91-640-131/16.03.2017г., подадена в 10:25 ч.;
9. „ПРИСТА ДИАМАНТ БГ“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-91-632-132/16.03.2017г., подадена в 10:28 ч.;
10. ОБЕДИНЕНИЕ „ДЕМА – ПРОЕКТ ОВКХТГ И ЕЕ“, Вх. № ОФ-91-649-133/16.03.2017г., подадена в 10:32 ч.;
11. „РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД, Вх. № ОФ-30-2144-134/16.03.2017г., подадена в 10:36 ч.;

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците, както и на средствата за масово осведомяване, което е видно и от нарочно изготвен списък на присъстващите при отваряне на депозираните оферти за участие.

Председателят запозна членовете на комисията със съдържанието на Заповед № З-17-277/17.03.2017 г. на кмета на Община Попово, след което всички се подписаха на гърба ѝ, че са запознати с нейното съдържание и с поставената им задача.

Членовете на комисията попълниха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, Вх. № ОФ-30-2145-49/15.02.2017г., подадена в 09:42 ч.;

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД.

2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“, Вх. № ОФ-91-436-61/17.02.2017г., подадена в 11:56ч.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“.

3. „КИМТЕКС ЛС“ ООД, Вх. № ОФ-30-892-66/20.02.2017г., подадена в 09:53 ч.,
Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„КИМТЕКС ЛС“ ООД**.

4. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2320-69/20.02.2017г., подадена в 11:00 ч.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД**.

5. ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ ПРОЕКТ“, Вх. № ОФ-91-633-128/15.03.2017г., подадена в 10:32 ч.;

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ ПРОЕКТ“**.

6. „ДИМИТРОВ И СИН“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-1971-129/15.03.2017г., подадена в 10:34 ч.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„ДИМИТРОВ И СИН“ ЕООД**.

7. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-906-130/15.03.2017г., подадена в 14:42 ч.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД**.

8 ОБЕДИНЕНИЕ „ПОПОВО – ЕЕЖС“, Вх. № ОФ-91-640-131/16.03.2017г., подадена в 10:25 ч.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ПОПОВО – ЕЕЖС“**.

9. „ПРИСТА ДИАМАНТ БГ“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-91-632-132/16.03.2017г., подадена в 10:28 ч.

www.eufunds.bg

„Този документ е създаден в рамките на ДБФП № BG16RFOP001-2.001-0151-C01 по проект „Подобряване на енергийната ефективност на 11 броя жилищни сгради в гр. Попово“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Попово и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.“



Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„ПРИСТА ДИАМАНТ БГ“ ДЗЗД**.

10. ОБЕДИНЕНИЕ „ДЕМА – ПРОЕКТ ОВКХТГ И ЕЕ“, Вх. № ОФ-91-649-133/16.03.2017г., подадена в 10:32 ч.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ДЕМА – ПРОЕКТ ОВКХТГ И ЕЕ“**.

11. „РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД, Вх. № ОФ-30-2144-134/16.03.2017г., подадена в 10:36 ч.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД**.

С това приключи публичната част на заседанието на комисията, след което комисията продължи работа на закрито заседание и пристъпи към разглеждане по същество на офертите на участниците, по реда на тяхното постъпване:

1. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което комисията не установи липси, непълноти или несъответстваща информация, включително нередовност или фактическа грешка. Всички изискуеми документи са налице, подписани от лице, което има представителна власт и заявлението за участие на участника отговаря на критериите за подбор, изискванията за лично състояние и други изисквания поставени от възложителя.

2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което комисията не установи липси, непълноти или несъответстваща информация, включително нередовност или фактическа грешка. Всички изискуеми документи са налице, подписани от лице, което има представителна власт и заявлението за участие на участника отговаря на критериите за подбор, изискванията за лично състояние и други изисквания поставени от възложителя.

3. „КИМТЕКС ЛС“ ООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което комисията не установи липси, непълноти или несъответстваща информация, включително нередовност или фактическа грешка. Всички изискуеми документи са налице, подписани от лице, което има



представителна власт и заявлението за участие на участника отговаря на критериите за подбор, изискванията за лично състояние и други изисквания поставени от възложителя.

4. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което комисията не установи липси, непълноти или несъответстваща информация, включително нередовност или фактическа грешка. Всички изискуеми документи са налице, подписани от лице, което има представителна власт и заявлението за участие на участника отговаря на критериите за подбор, изискванията за лично състояние и други изисквания поставени от възложителя.

5. ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ ПРОЕКТ“:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което комисията не установи липси, непълноти или несъответстваща информация, включително нередовност или фактическа грешка. Всички изискуеми документи са налице, подписани от лице, което има представителна власт и заявлението за участие на участника отговаря на критериите за подбор, изискванията за лично състояние и други изисквания поставени от възложителя.

6. „ДИМИТРОВ И СИН” ЕООД

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

В част IV „Критерии за подбор”, раздел Б „Икономическо и финансово състояние” т.5 от ЕЕДОП на участника „Димитров и син” ЕООД е вписано, че застрахователната сума по неговата полица за риска „професионална отговорност” е в размер на 102,00 лв. Това е в противоречие с изискването на възложителя, посочено в т. 2 от Раздел VII. „Критерии за подбор” от документацията за участие, в която се изисква участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност” за упражняване на дейност като консултант за извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите и за упражняване на строителен надзор съгласно Наредбата за задължително застраховане в проектирането и строителството с покритие за 3-та или по-висока категория строежи, съгласно чл.137, ал.1, т.3 б. ”в” от ЗУТ. Минималната застрахователна сума за консултант, извършващ строителен надзор за строежи трета категория съгласно чл.137, ал.1, т.3, б. „в” от ЗУТ следва да бъде в размер на 100 000.00 лв, съгласно чл.5, ал.3, т.3 и чл.5, ал.4, т.3 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. В конкретния случай сумата от 102,00 лв. посочена от участника в ЕЕДОП не достатъчна за да покрие минимално изискуемия праг по закон.

В ЕЕДОП на участника „Димитров и син” ЕООД, в Част IV „Критерии за подбор”, Раздел „А” „Годност”, точка „2” се съдържа информация за наличие само на удостоверение, издадено от ДНСК за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, като не се съдържа информация за това дали участника е вписан в публичния регистър на лицата по чл. 44 от Закона за енергийната ефективност, воден от Агенцията за устойчиво енергийно развитие. Това е в разрез с изискването на възложителя, посочено в т. 1 „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност.” от Раздел VII. Критерии за подбор от Документацията за участие в обществената поръчка.

В част II, Раздели А, В, Г от ЕЕДОП участникът е посочил, че възнамерява да участва в процедурата заедно с други икономически оператори, както и ще използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор.



В ЕЕДОП не се съдържа информация за наличие на трети лица, като посоченото дружество „Интер консулт енерджи“ ЕООД е определено като подизпълнител на участника, видно от информацията в част II, буква „Г“, както и от ЕЕДОП, представен от „Интер консулт енерджи“ ЕООД.

След като установи, че „Интер консулт енерджи“ ЕООД е подизпълнител на участника, комисията констатира и друга нередовност в ЕЕДОП на „Димитров и син“ ЕООД, а именно: В част IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП участника не е посочил, какъв процент и какъв вид дейност възнамерява да възложи на „Интер консулт енерджи“ ЕООД, в качеството му на подизпълнител.

В заявлението си участника не е представил и доказателство за поетите от подизпълнителя задължения, което е нарушение на разпоредбата на чл. 66, ал.1 изр. второ от Закона за обществените поръчки.

В ЕЕДОП на подизпълнителя „Интер консулт енерджи“ ЕООД комисията констатира, че в част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ т.5 е вписано, че застрахователната сума по неговата полица за риска „професионална отговорност“ е в размер на 102,00 лв. Това е в противоречие с изискването на възложителя, посочено в т. 2 от Раздел VII. „Критерии за подбор“ от документацията за участие, в която се изисква участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ за упражняване на дейност като консултант за извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите и за упражняване на строителен надзор съгласно Наредбата за задължително застраховане в проектирането и строителството с покритие за 3-та или по-висока категория строежи, съгласно чл.137, ал.1, т.3 б. „в“ от ЗУТ. Минималната застрахователна сума за консултант, извършващ строителен надзор за строежи трета категория съгласно чл.137, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗУТ следва да бъде в размер на 100 000.00 лв, съгласно чл.5, ал.3, т.3 и чл.5, ал.4, т.3 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. В конкретния случай сумата от 102,00 лв. посочена от участника в ЕЕДОП не достатъчна за да покрие минимално изискуемия праг по закон.

На следващо място в ЕЕДОП на подизпълнителя, комисията установи, че същия е вписан в регистъра по чл. 44 от ЗЕЕ на АУЕР. При прегледа на така представените документи комисията счита, че е налице несъответствие с критериите за подбор на Възложителя и по-специално – с изискванията на Възложителя по отношение на критериите, свързани с годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, тъй като участника „Димитров и син“ ЕООД не притежава изискуемото Удостоверение за вписване в АУЕР, поради което представя удостоверението, което притежава посоченият от него подизпълнител. В Закона за обществените поръчки не е регламентирана възможността Участник в обществена поръчка да доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от Възложителя чрез позоваване на капацитета и възможностите на подизпълнителя. Закона е предвидил единствено възможността за използване на капацитета на трети лица. Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Чрез капацитета на трети лица обаче, не може да се доказва годността за упражняване на професионална дейност по чл. 60 от ЗОП.

7. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД:

www.eufunds.bg

„Този документ е създаден в рамките на ДБФП № BG16RFOP001-2.001-0151-C01 по проект „Подобряване на енергийната ефективност на 11 броя жилищни сгради в гр. Попово“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Попово и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.“



Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

В ЕЕДОП на участника „Интер консулт“ ЕООД, в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „А“ „Годност“, точка „2“ се съдържа информация за наличие само на удостоверение, издадено от ДНСК за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, като не се съдържа информация за това дали участника е вписан в публичния регистър на лицата по чл. 44 от Закона за енергийната ефективност, воден от Агенцията за устойчиво енергийно развитие. Това е в разрез с изискването на възложителя, посочено в т. 1 „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност.“ от Раздел VII. Критерии за подбор от Документацията за участие в обществената поръчка.

В част II, Раздел Г участникът е посочил, че възнамерява да възложи на „Екострой консулт“ ЕООД изпълнението на част от поръчката. В част IV, буква В, т. 10 от ЕЕДОП е посочено, че на „Екострой консулт“ ЕООД ще бъде възложено изготвянето на оценка по част енергийна ефективност, което е равно на 5% от дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка. Представен е и ЕЕДОП на „Екострой консулт“ ЕООД в качеството му на подизпълнител, където Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „А“ „Годност“, точка „2“ се съдържа информация, че подизпълнителя е вписан в публичния регистър към АУЕР.

При прегледа на така представените документи комисията счита, че е налице несъответствие с критериите за подбор на Възложителя и по-специално – с изискванията на Възложителя по отношение на критериите, свързани с годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, тъй като участника не притежава изискуемото Удостоверение за вписване в АУЕР, поради което представя удостоверението, което притежава посоченият от него подизпълнител. В Закона за обществените поръчки не е регламентирана възможността Участник в обществена поръчка да доказва съответствието си с критериите за подбор, поставени от Възложителя чрез позоваване на капацитета и възможностите на подизпълнителя. Закона е предвидил единствено възможността за използване на капацитета на трети лица. Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Чрез капацитета на трети лица обаче, не може да се доказва годността за упражняване на професионална дейност по чл. 60 от ЗОП.

В заявлението си участника е посочил, че ще използва подизпълнители, като е посочил дела от поръчката, който ще изпълняват, но не е представил доказателство за поетите от подизпълнителя задължения, което е нарушение на разпоредбата на чл. 66, ал. 1 изр. второ от Закона за обществените поръчки.

8. ОБЕДИНЕНИЕ „ПОПОВО – ЕЕЖС“:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което комисията не установи липси, непълноти или несъответстваща информация, включително нередовност или фактическа грешка. Всички изискуеми документи са налице, подписани от лице, което има представителна власт и заявлението за участие на участника отговаря на критериите за подбор, изискванията за лично състояние и други изисквания поставени от възложителя.

9. „ПРИСТА ДИАМАНТ БГ“ ДЗЗД: