

УТВЪРДИЛ:

ИНЖ. МИЛЕНА БОЖАНОВА

ЗАМ.-КМЕТ ОБЩИНА ПОПОВО

/съгласно заповед № 3-17-577/19.07.2017 г./

ДАТА: 24.04.2017

ДОКЛАД

ПО ЧЛ. 60 ОТ ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯ, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 3-17-337 ОТ 24.04.2017 Г. С ПРЕДМЕТ:

„Изпълнение на строително-монтажни работи за саниране, въвеждане на енергоспестяващи мерки и обновяване на сградния фонд на ПГСС „Никола Пушкаргов“ гр. Попово по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0037-C01 по проект „Подобряване на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по селско стопанство „Никола Пушкаргов“ гр. Попово“, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“, финансиран от оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, съфинансирана от ЕС чрез ЕФРР”

Уважаеми д-р Веселинов,

С ваша заповед № 3-17-337/24.04.2017 г. бе назначена комисия със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в обществената поръчка с горепосоченият предмет с вид на процедурата „открита процедура“. Комисията започна работа на 24.04.2017 г. в състав: Председател: Мариан Маринов – Директор на дирекция ФСДУС при Община Попово; и членове Добрин Добрев – ст. юрисконсулт в Дирекция „Обща администрация“ при Община Попово; инж. Добрин Добрев – ст. експерт в Дирекция ТСУЕТ при Община Попово; Валентин Мисирджиев – гл. специалист в Дирекция ТСУЕТ в Община Попово и Полина Стефанова – мл. експерт в звено „Обществени поръчки“ в Община Попово. По време на своята работа съставът на комисията бе променен еднократно с Ваша заповед, тъй като поради трайно отсъствие поради ползване на платен годишен отпуск на мястото на Валентин Мисирджиев – гл. специалист в Дирекция ТСУЕТ в Община Попово бе назначена Нина Антонова – гл. специалист в Дирекция ТСУЕТ в Община Попово. Работния процес на комисията протече без наличие на съществени затруднения, като бяха проведени четир заседания, за които са съставени протоколи. Две от тези заседания бяха открити, като същите бяха проведени в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП. Всички Решения на комисията бяха взети единодушно, а всички протоколи бяха подписани от членовете на комисията без особени мнения.

На 24.04.2017 г. от 10:00 часа се проведе първото заседание на комисията, като същата получи от деловодството списъка на депозираните оферти за участие в обществената поръчка и констатира, че до определеният в обявлението краен срок за депозиране на офертите – до 17:00 часа на 21.04.2017 г. са постъпили 12 (дванадесет) броя надлежно запечатани оферти, предадени на Председателя на комисията с Протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от предаващото лице Мария Генкова, от следните участници:

www.eufunds.bg

“Този документ е създаден в рамките на ДБФП № BG16RFOP001-3.002-0037-C01 по проект „Подобряване на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по селско стопанство „Никола Пушкаргов“ гр. Попово“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Попово и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



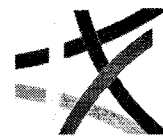
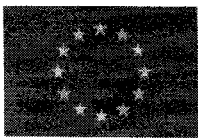
Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите до участие оферти с оглед на възприетия критерий за оценка на офертите – икономически най-изгодна оферта, съобразно критерия „Оптимално съотношение качество/цена”.

При разглеждане на техническите предложения комисията установи несъответствия в техническите предложения на следните участници:

„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД: При преглед на представеният от участника документ комисията установи, че не е представен линеен график, а календарен план за частите от проекта, които ще се изпълняват. Представеният от участника календарен график не съответства на изискванията на възложителя, а именно че трябва да отразява всички дейности от предмета на поръчката, предвидени съгласно изискванията на документацията за участие и техническата спецификация за настоящата поръчка, тяхната последователност и продължителност. Линейният график трябва да прецизира съответните дейности, да е съобразен с технологичната последователност на предвидените операции/работи и да показва последователността, продължителността и разпределението във времето на всяка дейност. На първо място не са посочени дейности/видове работи, които ще се изпълняват. Посочени са единствено частите на проекта, както и времето, което ще се изпълняват като не е описана никаква последователност, както и не са описани видовете дейности съгласно работните проекти. Не е налице посочване на дейностите, тяхното прецизиране, както и не е посочена технологичната последователност. Така представеният календарен план не съответства на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, където изрично е записано, че Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано, че линейния график показва хронологична и/или технологична несъвместимост на дейностите, етапите или на отделните строителни операции или несъответствие с „Предложениято за изпълнение на поръчката“. Водена от гореизложеното и на основание чл. 107, т.2 от Закона за обществените поръчки комисията отстрани от участие офертата на „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД.

„ЕКО БИЛД 2017“ ДЗЗД: При преглед на представеният от участника документ комисията установи, че представеният от участника линеен график е непълен и в него фигурират само част от изискуемите за изпълнение дейности предвидени за изпълнение съгласно документацията за участие и техническата спецификация. За подобект № 1 от предмета на поръчката не са описани СМР дейности по части Архитектура и В и К. За подобект № 2 не са описани СМР дейности по части Архитектура, Електро, Конструкции и В и К. За подобект № 3 не са описани СМР дейности по части Архитектура и Електро. За подобект № 4 Архитектура, Конструкции и В и К. Така представеният график не може да отговори на изискването на възложителя, тъй като не отразява всички дейности от предмета на поръчката, предвидени съгласно изискванията на документацията за участие и техническата спецификация за настоящата поръчка, тяхната последователност и продължителност. Не може да се извърши прецизиране на дейностите и да се гарантира тяхната последователност, тъй като голяма част от тях не са описани в приложеният от участника документ. Водена от гореизложеното, на основание чл. 107, т.2 от Закона за обществените поръчки комисията отстрани от участие офертата на „ЕКО БИЛД 2017“ ДЗЗД.

След като разгледа техническите предложения на всички участници, комисията започна оценка на предложенията съгласно методиката за оценка на офертите, която е



прецизира съответните дейности, да е съобразен с технологичната последователност на предвидените операции/работи и да показва последователността, продължителността и разпределението във времето на всяка дейност.

Линейният график следва да е придружен с Диаграма на работната ръка. В графика следва да се посочи времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност, както и броят лицата ангажирани със съответната дейност/работа и необходимата техника, оборудване и транспорт.

Забележка: Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложените срокове за изпълнение и линейния график. Участник, чиито линеен график показва хронологична и/или технологична несъвместимост на дейностите, етапите или на отделните строителни операции или несъответствие с „Предложението за изпълнение на поръчката“ се отстранява.

Ако участник не представи „Предложение за изпълнение на поръчката“ и/или някое от приложенията към него или представеното от него предложение или приложенията към него, не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията счете че с непредставянето на съществена част от техническото предложение, каквато се явява Линейния график участникът освен изискванията на документацията е нарушил и разпоредите на чл. 47, ал.3 във връзка с чл. 39, ал.3, т.1, б. „ж“ от ППЗОП. Видно от чл. 54 от ППЗОП, законодателя не е предвидил възможността грешки, непълноти, пропуски или несъответствия допуснати от участник в Техническото му предложение да могат да бъдат поправяни. Поради тези причини и на основание чл. 107, т.2 от Закона за обществените поръчки комисията взе отстрани от участие в настоящата процедура участника „ДЕНИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД.

След приключване на публичната част от заседанието комисията разгледа по същество офертите на участниците, като по отношение на тези от тях, за които се констатираха несъответствия, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП с Решение № 1 от протокол № 1 от 01.03.2017 г. комисията изиска в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Протокол № 1 бе изпратен ведно с надлежно изготвени писма до всички участници в деня на публикуването му на профила на купувача.

Всички участници са потвърдили получаването на Протокол № 1 като в законоустановения срок от пет работни дни допълнителни документи са получени от всички участници, на които са изискани допълнителни документи.

След преглед на допълнително представените документи и офертите в цялост комисията взе решение, с което допусна до разглеждане и оценка офертите на участниците „МИГ МАРКЕТ“ ООД, „ТЕРМИКС ЕС“ ООД, ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“, „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, „НСК СОФИЯ“ ЕООД, „НИКС - 2002“ ЕООД, „ПОЛИ ЙОРД“ ЕООД, „ЕКО БИЛД 2017“ ДЗЗД, „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, „ХАЯ - С“ ООД и „ОДЕСОС СТРОЙ“ ООД поради представяне на оферти, които са пълни и отговарят на критериите за подбор и други изисквания, поставени от възложителя. Офертите на участниците са пълни, не са установени липси, непълноти, всички изискуеми документи са налице, подписани от лице, което има представителна власт.



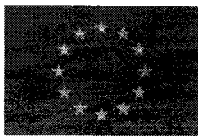
1. „МИГ МАРКЕТ“ ООД, Вх.№ОФ-30-1508-162/20.04.2017г., подадена в 11:36ч.;
2. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД, Вх.№ ОФ-30-621-163/21.04.2017 г., подадена в 09:38 ч.;
3. ЕТ, „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“, Вх. № ОФ-30-1722-164/21.04.2017 г., подадена в 09:38 ч.;
4. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-1891-165/21.04.2017 г., подадена в 09:41 ч.;
5. „НСК СОФИЯ“ ЕООД, Вх.№ОФ-30-2164-166/21.04.2017г., подадена в 09:42 ч.;
6. „НИКС - 2002“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2349-167/21.04.2017 г., подадена в 09:44 ч.;
7. „ПОЛИ ЙОРД“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-1810-168/21.04.2017 г., подадена в 09:58 ч.;
8. „ЕКО БИЛД 2017“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-91-669-169/21.04.2017 г., подадена в 10:53 ч.;
9. „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2360-170/21.04.2017 г., подадена в 11:48 ч.;
10. „ДЕНИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2297-171/21.04.2017 г., подадена в 13:50 ч.;
11. „ХАЯ - С“ ООД, Вх. № ОФ-30-2361-172/21.04.2017 г., подадена в 15:58 ч.;
12. „ОДЕСОС СТРОЙ“ ООД, Вх. № ОФ-30-2362-173/21.04.2017 г., подадена в 16:12 ч.;

Заседанието бе публично и на него присъства Светослав Живков Младенов – упълномощен представител на участника „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД, видно от приложен Списък на представителите на участниците, присъствали при отваряне на офертите. Председателят запозна членовете на комисията със съдържанието на Заповед № 3-17-337/24.04.2017 г. на Кмета на Община Попово, след което всички се подписаха на гърба ѝ, че са запознати с нейното съдържание и с поставената им задача.

Членовете на комисията попълниха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, при което съдържанието на подадените оферти бе оповестено, всички оферти са оформени съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал.5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложение на всички участници.

Още при отварянето и подписване на техническите и ценовите предложения комисията констатира, че един от участниците – „Дени кнстракшън“ ЕООД не е приложил линеен график за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката. Неприлагането на линеен график е съществен пропуск при подготовката на техническото предложение. На първо място изискването за прилагане на линеен график фигурира в т. 5.3.7 - изисквания за съдържание на Техническото предложение, от Раздел 5 „Оферта. Съдържание на офертата за участие. Ред и начин на подаване.“ От част III „Указания необходими за подготовка на офертите“. Изискването за прилагане на линеен график е съществено и е заложено и в част VII „Указания за подготовка на образци на документи“ от документацията за участие в обществената поръчка, където в подточка 3 „Линеен график за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката“ на точка 3 „Предложение за изпълнение на поръчката“ е записано: **Забележка:** Графикът следва да отразява всички дейности от предмета на поръчката, предвидени съгласно изискванията на документацията за участие и техническата спецификация за настоящата поръчка, тяхната последователност и продължителност. Линейният график трябва да



неразделна част от документацията за участие, по показателя „Срок за изработване и предаване на работните проекти”, при което формира следните оценки:

Участник	Предложение по показател „Срок за изпълнение на СМР”	Оценка по показател „Срок за изпълнение на СМР” $OC1 = (B_{min}/B_i) \times 30$
„МИГ МАРКЕТ” ООД	120 /сто и двадесет/ дни	$OC1 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
„ТЕРМИКС ЕС“ ООД	120 /сто и двадесет/ дни	$OC1 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	120 /сто и двадесет/ дни	$OC1 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
„НСК СОФИЯ“ ЕООД	120 /сто и двадесет/ дни	$OC1 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
„НИКС - 2002“ ЕООД	120 /сто и двадесет/ дни	$OC1 = (120/124) \times 30 = 30$ точки.
„ПОЛИ ЙОРД“ ЕООД	120 /сто и двадесет/ дни	$OC1 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД	120 /сто и двадесет/ дни	$OC1 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
„ХАЯ - С“ ООД	120 /сто и двадесет/ дни	$OC1 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
„ОДЕСОС СТРОЙ“ ООД	120 /сто и двадесет/ дни	$OC1 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.

След като извърши оценка по показател „Срок за изпълнение на СМР“, комисията пристъпи към оценка по показател Гаранционен срок за изпълнените СМР по чл. 20, ал.4, т.3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ“ от Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, както следва:

Участник	Предложение по показател „Гаранционен срок за изпълнените СМР по чл. 20, ал.4, т.3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ”	Оценка по показател „Гаранционен срок за изпълнените СМР по чл. 20, ал.4, т.3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ” $OC2 = (B_i/B_{max}) \times 15$
„МИГ МАРКЕТ” ООД	15 /петнадесет/ години	$OC2 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
„ТЕРМИКС ЕС“ ООД	15 /петнадесет/ години	$OC2 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	15 /петнадесет/ години	$OC2 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
„НСК СОФИЯ“ ЕООД	15 /петнадесет/ години	$OC2 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
„НИКС - 2002“ ЕООД	15 /петнадесет/ години	$OC2 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
„ПОЛИ ЙОРД“ ЕООД	15 /петнадесет/ години	$OC2 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД	15 /петнадесет/ години	$OC2 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
„ХАЯ - С“ ООД	15 /петнадесет/ години	$OC2 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
„ОДЕСОС СТРОЙ“ ООД	15 /петнадесет/ години	$OC2 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.



След като извърши оценка по показател Гаранционен срок за изпълнените СМР по чл. 20, ал.4, т.3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ“, комисията пристъпи към оценка по показател Гаранционен срок за изпълнените СМР по чл. 20, ал.4, т.4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ“ от Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, както следва:

Участник	Предложение по показател „Гаранционен срок за изпълнените СМР по чл. 20, ал.4, т.4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ”	Оценка по показател „Гаранционен срок за изпълнените СМР по чл. 20, ал.4, т.4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ” $OC3 = (Vi/Vmax) \times 15$
„МИГ МАРКЕТ” ООД	15 /петнадесет/ години	$OC3 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
„ТЕРМИКС ЕС“ ООД	15 /петнадесет/ години	$OC3 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	15 /петнадесет/ години	$OC3 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
„НСК СОФИЯ“ ЕООД	15 /петнадесет/ години	$OC3 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
„НИКС - 2002“ ЕООД	15 /петнадесет/ години	$OC3 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
„ПОЛИ ЙОРД“ ЕООД	15 /петнадесет/ години	$OC3 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД	15 /петнадесет/ години	$OC3 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
„ХАЯ - С“ ООД	15 /петнадесет/ години	$OC3 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.
„ОДЕСОС СТРОЙ“ ООД	15 /петнадесет/ години	$OC3 = (15/15) \times 15 = 15$ точки.

Комисията пристъпи към формиране на обща оценка на показателите различни от цената от техническото предложение на допуснатите до този етап от процедурата оферти, както следва:

Участник	Оценка по показател „Срок за изпълнение на СМР”	Оценка по показател „Гаранционен срок за изпълнените СМР по чл. 20, ал.4, т.3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ”	Оценка по показател „Гаранционен срок за изпълнените СМР по чл. 20, ал.4, т.4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. на МРРБ”	Обща оценка на техническото предложение. $ТП = OC1 + OC2 + OC3$
„МИГ МАРКЕТ” ООД	30 точки	15 точки	15 точки	$ТП = 30 + 15 + 15 = 60$ точки
„ТЕРМИКС ЕС“ ООД	30 точки	15 точки	15 точки	$ТП = 30 + 15 + 15 = 60$ точки
ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	30 точки	15 точки	15 точки	$ТП = 30 + 15 + 15 = 60$ точки
„НСК СОФИЯ“ ЕООД	30 точки	15 точки	15 точки	$ТП = 30 + 15 + 15 = 60$ точки



„НИКС - 2002“ ЕООД	30 точки	15 точки	15 точки	ТП=30+15+15= 60 точки
„ПОЛИ ЙОРД“ ЕООД	30 точки	15 точки	15 точки	ТП=30+15+15= 60 точки
„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД	30 точки	15 точки	15 точки	ТП=30+15+15= 60 точки
„ХАЯ - С“ ООД	30 точки	15 точки	15 точки	ТП=30+15+15= 60 точки
„ОДЕСОС СТРОЙ“ ООД	30 точки	15 точки	15 точки	ТП=30+15+15= 60 точки

След като извърши оценка на показателите в техническото предложение на участниците, различни от цената за осемте обособени позиции, включени в предмета на поръчката комисията допусна до разглеждане и оценка в съответствие с избраният критерии за оценка ценовите предложения, поставени в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците **„МИГ МАРКЕТ“ ООД, „ТЕРМИКС ЕС“ ООД, ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“, „НСК СОФИЯ“ ЕООД, „НИКС - 2002“ ЕООД, „ПОЛИ ЙОРД“ ЕООД, „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, „ХАЯ - С“ ООД и „ОДЕСОС СТРОЙ“ ООД**

В съответствие с изискването на чл. 57, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, комисията реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти на допуснатите участници да се проведе на 13.07.2017 г. от 09:00 часа в залата на ЦАУИ на Община Попово. За целта в електронната преписка на обществената поръчка на профила на купувача в срок от два работни дни преди заседанието за отваряне на ценовите оферти бе публикувано съобщение за датата, часа и мястото на отварянето.

На 13.07.2017 г. от 09:00 часа се проведе третото заседание на комисията, което бе публично и на него присъстваха представители на участниците, както следва: представители на участниците, както следва: Емил Калъев – упълномощен представител на „Хая С“ ООД и Светослав Младенов – упълномощен представител на „Еко – Билд 2017“ ДЗЗД, което е видно и от нарочно изготвен списък на присъстващите на откритото заседание на комисията.

В съответствие с изискването на чл. 57, ал.3 изр. второ от ППЗОП председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по другите показатели, различни от цената, след което комисията пристъпи към отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията, при което представителите на участниците напуснаха залата.

Комисията извърши проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти, съгласно изискването на чл.72 от Закона за обществените поръчки, направи изчисления на предложените цени за изпълнение на поръчката, при което установи, че предложените цени за изпълнение на поръчката в ценовите предложения на участниците **ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ и „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД** са с повече от двадесет на сто по – благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. Водена от гореизложеното, на основание чл. 72, ал.1 от Закона за обществените поръчки комисията изиска от участниците **ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ и „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД** да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от тях цена за изпълнение на обществената поръчка.