

УТВЪРДИЛ:

ИНЖ. МИЛЕНА БОЖАНОВА
ЗАМ.-СМЕТНО-ТЕХНИЧЕСКА СЛУЖБА
/съгласно заповед № 3-17-577/19.07.2017 г./

ДАТА: 24.04.2017 г.

ПРОТОКОЛ № 1

ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ И ЗА КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ:

„Изпълнение на строително-монтажни работи за саниране, въвеждане на енергоспестяващи мерки и обновяване на сградния фонд на ПГСС „Никола Пушкаргов“ гр. Попово по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0037-C01 по проект „Подобряване на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по селско стопанство „Никола Пушкаргов“ гр. Попово“, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“, финансиран от оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, съфинансирана от ЕС чрез ЕФРР”

Днес, 24.04.2017 г. от 10:00 часа в залата на ЦАУИ ет. 1 на Общинска администрация – Попово, адрес – обл. Търговище, гр. Попово, ул. ”Александър Стамболийски” № 1 се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 3-17-337/24.04.2017 г. на Кмета на Община Попово, за провеждане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

Комисията е в състав:

Председател: Мариан Маринов – Директор на дирекция ФСДУС при Община Попово;

Членове:

1. Добрин Добрев – ст. юрисконсулт в Дирекция „Обща администрация“ в Община Попово;
2. инж. Добрин Добрев – ст. експерт в Дирекция „ТСУЕТ“ в Община Попово;
3. Валентин Мисирджиев – гл. специалист в Дирекция „ТСУЕТ“ в Община Попово;
4. Полина Стефанова – мл. експерт в звено „Обществени поръчки“ в Община Попово

Комисията получи от деловодството списъка на депозираните оферти за участие в обществената поръчка и констатира, че до определеният в обявлението краен срок за депозиране на офертите – до 17:00 часа на 21.04.2017 г. са постъпили 12 (дванадесет)



броя надлежно запечатани оферти, предадени на Председателя на комисията с Протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от предаващото лице Мария Генкова, от следните участници:

1. „МИГ МАРКЕТ” ООД, Вх.№ОФ-30-1508-162/20.04.2017г., подадена в 11:36ч.;
2. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД, Вх.№ ОФ-30-621-163/21.04.2017 г., подадена в 09:38 ч.;
3. ЕТ„АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“, Вх. № ОФ-30-1722-164/21.04.2017 г., подадена в 09:38 ч.;
4. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-1891-165/21.04.2017 г., подадена в 09:41 ч.;
5. „НСК СОФИЯ“ ЕООД, Вх.№ОФ-30-2164-166/21.04.2017г., подадена в 09:42 ч.;
6. „НИКС - 2002“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2349-167/21.04.2017 г., подадена в 09:44 ч.;
7. „ПОЛИ ЙОРД“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-1810-168/21.04.2017 г., подадена в 09:58 ч.;
8. „ЕКО БИЛД 2017“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-91-669-169/21.04.2017 г., подадена в 10:53 ч.;
9. „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2360-170/21.04.2017 г., подадена в 11:48 ч.;
10. „ДЕНИ КЪНСТРАКШЪН” ЕООД, Вх. № ОФ-30-2297-171/21.04.2017 г., подадена в 13:50 ч.;
11. „ХАЯ - С“ ООД, Вх. № ОФ-30-2361-172/21.04.2017 г., подадена в 15:58 ч.;
12. „ОДЕСОС СТРОЙ“ ООД, Вх. № ОФ-30-2362-173/21.04.2017 г., подадена в 16:12 ч.;

2

На заседанието на комисията присъства Светослав Живков Младенов – упълномощен представител на участника „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД, видно от приложен Списък на представителите на участниците, присъствали при отваряне на офертите, а не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят запозна членовете на комисията със съдържанието на Заповед № 3-17-337/24.04.2017 г. на Кмета на Община Попово, след което всички се подписаха на гърба ѝ, че са запознати с нейното съдържание и с поставената им задача.

Членовете на комисията попълниха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. „МИГ МАРКЕТ” ООД:

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД



отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„МИГ МАРКЕТ“ ООД.**

2. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД:

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„ТЕРМИКС ЕС“ ООД.**

3. ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“:

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“.**

4. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД:

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД.**

5. „НСК СОФИЯ“ ЕООД:

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„НСК СОФИЯ“ ЕООД.**

6. „НИКС - 2002“ ЕООД:

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД



отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„НИКС - 2002“ ЕООД**.

7. „ПОЛИ ЙОРД“ ЕООД:

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„ПОЛИ ЙОРД“ ЕООД**.

8. „ЕКО БИЛД 2017“ ДЗЗД:

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„ЕКО БИЛД 2017“ ДЗЗД**.

9. „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД:

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

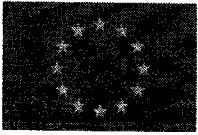
В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД**.

10. „ДЕНИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД:

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

При подписването на техническото предложение комисията установи следното несъответствие: Участникът е приложил предложение за изпълнение на поръчката по образец № 3 от приложените образци на документи – неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка. Към него е приложил и декларации по образци № 4, № 5 и №6., но не е приложил **Линеен график за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката**. Неприлагането на линеен график е съществен пропуск при подготовката на техническото предложение. На първо място изискването за прилагане на линеен график фигурира в т. 5.3.7 - изисквания за съдържание на Техническото предложение, от Раздел 5 „Оферта. Съдържание на офертата за участие. Ред и начин на подаване.” От част III „Указания необходими за подготовка на офертите”. Изискването за прилагане на линеен график е съществено и е заложено и в



част VII „Указания за подготовка на образци на документи” от документацията за участие в обществената поръчка, където в подточка 3 „Линеен график за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката” на точка 3 „Предложение за изпълнение на поръчката” е записано: **Забележка:** Графикът следва да отразява всички дейности от предмета на поръчката, предвидени съгласно изискванията на документацията за участие и техническата спецификация за настоящата поръчка, тяхната последователност и продължителност. Линейният график трябва да прецизира съответните дейности, да е съобразен с технологичната последователност на предвидените операции/работи и да показва последователността, продължителността и разпределението във времето на всяка дейност.

Линейният график следва да е придружен с Диаграма на работната ръка. В графика следва да се посочи времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност, както и броят лица ангажирани със съответната дейност/работа и необходимата техника, оборудване и транспорт.

Забележка: Ще бъдат отстранени предложения, в които е констатирано разминаване между предложените срокове за изпълнение и линейния график. Участник, чиито линеен график показва хронологична и/или технологична несъвместимост на дейностите, етапите или на отделните строителни операции или несъответствие с „Предложението за изпълнение на поръчката” се отстранява.

Ако участник не представи „Предложение за изпълнение на поръчката” и/или някое от приложенията към него или представеното от него предложение или приложенията към него, не съответстват на изискванията на Възложителя, той ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията счете че с непредставянето на съществена част от техническото предложение, каквато се явява Линейния график участникът освен изискванията на документацията е нарушил и разпоредите на чл. 47, ал.3 във връзка с чл. 39, ал.3, т.1, б. „ж” от ППЗОП. Видно от чл. 54 от ППЗОП, законодателя не е предвидил възможността грешки, непълноти, пропуски или несъответствия допуснати от участник в Техническото му предложение да могат да бъдат поправяни. Поради тези причини, водена от гореизложеното и на основание чл. 107, т.2 от Закона за обществените поръчки комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 1

Отстранява участника „ДЕНИ КЪНСТРАКШЪН” ЕООД от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно не е представен Линеен график за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката.

11. „ХАЯ - С“ ООД:

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на седем отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

www.eufunds.bg

“Този документ е създаден в рамките на ДБФП № BG16RFOP001-3.002-0037-C01 по проект „Подобряване на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по селско стопанство „Никола Пушкар” гр. Попово”, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Попово и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника „ХАЯ - С“ ООД.

12. „ОДЕСОС СТРОЙ“ ООД:

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника „ОДЕСОС СТРОЙ“ ООД.

С това приключи публичната част на заседанието на комисията, след което комисията продължи работа на закрито заседание и пристъпи към разглеждане по същество на офертите на участниците, по реда на тяхното постъпване:

1. „МИГ МАРКЕТ“ ООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

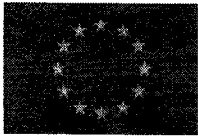
1.1 В ЕЕДОП на участника „МИГ МАРКЕТ“ ООД, в Част III „Основания за изключване“, Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ не са декларирани изискванията по Раздел VII Указания за подготовка на образци и документи, т.2.1 и т. 2.2. от документацията за участие в обществената поръчка.

1.2 В ЕЕДОП на подизпълнителя „ЕЛТЕС“ ЕООД, в Част III „Основания за изключване“, Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ не са декларирани изискванията по Раздел VII Указания за подготовка на образци и документи, т.2.1 и т. 2.2. от документацията за участие в обществената поръчка.

2. ТЕРМИКС ЕС“ ООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следното несъответствие:

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Г“ „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е деклариран сертификат № 31766/A/0001/UK/En – съответстващ на стандарт ISO 9001:2008, но не е посочен обхвата на сертификация. От така представената информация не е видно дали сертификата съответства на изискването на възложителя: обхвата на сертификация да бъде строителство, сходно с предмета на поръчката или еквивалент.



3. ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

3.1 в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 Застрахователна сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ от представеният от участника ЕЕДОП е вписана сумата от 200 000,00 лв., както и номер на застрахователната полица, но не е описано за каква дейност на застрахования е застраховката.

3.2 В ЕЕДОП на участника ЕТ „АС-СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“, в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“ „Технически и професионални способности“ в т.2 „Той може да използва следните технически лица....“ не се съдържа никаква информация относно изискуемите от възложителя технически лица, с които участника трябва да разполага за да докаже съответствието си с минималните изисквания на възложителя. При преглед на документа се установи, че информацията се съдържа в т.6, но по отношение на Техническия ръководител Александър Мишев, Асен Славчев – лице контролор по ЗБУТ и Янко Славчев – контролор по качеството не е посочена никаква информация за това дали тези технически лица имат опит при изпълнението на минимум един строителен обект, като изпълняващи длъжността за която са предложени. Това е нарушение на изискването на т. 4.1.3.2 от Раздел 4 „Критерии за подбор на участниците – минимални изисквания за допустимост“ от „Указания необходими за подготовка на офертите“.

3.3 В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Г“ „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП на участника е вписано наличие на сертификат за въведена система за управление на качеството и номер на сертификата, но не е описан обхвата на сертификация, което прави невъзможно за комисията да прецени дали участника прилага система за управление на качество, или еквивалентни мерки с обхват на сертификация строителство, сходно с предмета на поръчката или еквивалент.

4. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

4.1 В ЕЕДОП на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, в Част III „Основания за изключване“, Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ не са вписани всички обстоятелства, които са изискани от възложителя в „Раздел VII Указания за подготовка на образци и документи“, т.2.1 и т. 2.2. от документацията за участие в обществената поръчка. Участника не е декларирал, че не е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран за престъпление по чл. 194-208; чл. 213а-217; 219-252; 254а-260 от Наказателния кодекс, както и не е осъдени с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран за престъпление аналогично на престъпление по чл. 194-208; чл. 213а-217; 219-252; 254а-260 от Наказателния кодекс в друга държава членка или трети страна.



4.2 в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“ „Технически и професионални способности“ в т.2 „Той може да използван следните технически лица.....“ не се съдържа информация за това дали Димитър Димитров – технически ръководител, Елена Николова – специалист по ЗБУТ и Йордан Петров – експерт контрол по качеството имат опит при изпълнението на минимум един строителен обект, като изпълняващи длъжността за която са предложени. Това е нарушение на изискването на т. 4.1.3.2 от Раздел 4 „Критерии за подбор на участниците – минимални изисквания за допустимост“ от „Указания необходими за подготовка на офертите“.

5. „НСК СОФИЯ“ ЕООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което не установи липси, непълноти или несъответстваща информация, включително нередовност или фактически грешки. Всички изискуеми документи са налице, подписани от лице, което има представителна власт и офертата за участие на участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД отговаря на критериите за подбор, изискванията за лично състояние и други изисквания поставени от възложителя.

6. „НИКС - 2002“ ЕООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

6.1 В ЕЕДОП на участника „НИКС - 2002“ ЕООД, в Част III „Основания за изключване“, Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ не са вписани всички обстоятелства, които са изискани от възложителя в „Раздел VII Указания за подготовка на образци и документи“, т.2.1 и т. 2.2. от документацията за участие в обществената поръчка. Участника не е декларирал, че не е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран за престъпление по чл. 194-208; чл. 213а-217; 219-252; 254а-260 от Наказателния кодекс, че не е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран за престъпление аналогично на престъпление по чл. 194-208; чл. 213а-217; 219-252; 254а-260 от Наказателния кодекс в друга държава членка или трети страна, както и не е декларирал, че не е налице свързаност с друг участник в обществената поръчка по смисъла на § 1, т. 13 и 14 от допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа.

6.2 в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“ „Технически и професионални способности“ в т.2 „Той може да използван следните технически лица.....“ не се съдържа информация за това дали Силвия Генкова – технически ръководител, Лариса Василева – експерт контрол по качеството и Анелия Николова – специалист по ЗБУТ имат опит при изпълнението на минимум един строителен обект, като изпълняващи длъжността за която са предложени. Това е нарушение на изискването на т. 4.1.3.2 от Раздел 4 „Критерии за подбор на участниците – минимални изисквания за допустимост“ от „Указания необходими за подготовка на офертите“.

7. „ПОЛИ ЙОРД“ ЕООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което не установи липси, непълноти или