**ОБЩИНА ПОПОВО**

7800 гр. Попово  
ул. „Ал. Стамболийски“ №1  
тел.: 0608/40021  
факс: 0608/40024

**MUNICIPALITY POPOVO**

7800 Popovo, Bulgaria  
str „Al. Stamboliyski“ №1  
tel.: +359 60840021  
fax: +359 60840024

**РЕШЕНИЕ**

№ 3-17-580 / 24.07.2017

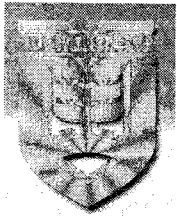
С Решение № 3-17-275 от 17.03.2017 г. на кмета на Община Попово е открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на строително-монтажни работи за саниране, въвеждане на енергоспестяващи мерки и обновяване на сградния фонд на ПГСС „Никола Пушкиarov“ гр. Попово по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0037-C01 по проект „Подобряване на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по селско стопанство „Никола Пушкиarov“ гр. Попово“, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“, финансиран от оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, съфинансирана от ЕС чрез ЕФРР”

Със Заповед № 3-17-337 от 24.04.2017 г. на кмета на Община Попово е назначена комисия със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в обществената поръчка с горепосоченият предмет, при спазване на изискванията на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагане на обществените поръчки и условията, определени в документацията на обществената поръчка.

Комисията е извършила действията, регламентирани в чл. 54 – чл. 60 от ППЗОП. Отворила е депозираните оферти по реда на тяхното постъпване, оповестила е тяхното съдържание и е проверила за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете и са подписали техническите предложения на участниците, както и пликoвете с надпис „Предлагани ценови параметри“, като след това е обявила край на публичното заседание. При подписването на техническите предложения комисията е констатирала липса на неразделна част от техническото предложение – линеен график за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката в офертата на участника „Дени кнстракшън“ ЕООД. Комисията е констатирала, че изискването за представяне на линеен график като неразделна част от техническото предложение фигурира в одобрената от възложителя документация за участие в обществената поръчка, а като изрично условие е записано, че непредставянето на линеен график, който отразява последователността на изпълнението на всички дейности от предмета на поръчката води до отстраняване на офертата на участника. Водена от гореизложеното комисията е взела решение, с което е отстранила от участие офертата на „Дени кнстракшън“ ЕООД.

В закрито заседание комисията е разгледала по същество документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и е съставила протокол. С Решение № 1 от Протокол № 1 от 24.04.2017 г. на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията е изисквала в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, по отношение на които са констатирани липси или несъответствия да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП с писма в деня на публикуване на Протокол № 1 от работата на комисията на профила на купувача, същия е изпратен и на участниците. Всички участници са потвърдили получаването на Протокол № 1 като в



## **ОБЩИНА ПОПОВО**

7800 гр.Попово  
ул. „Ал.Стамболийски“ №1  
тел.: 0608/40021  
факс: 0608/40024

## **MUNICIPALITY POPOVO**

7800 Popovo, Bulgaria  
str „Al.Stamboliyski“ №1  
tel.: +359 60840021  
fax: +359 60840024



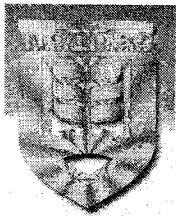
законоустановения срок от пет работни дни допълнителни документи са получени от всички участници, на които са изискани допълнителни документи.

При преглед на допълнително представените документи и офертите в цялост комисията е взела решение, с което е допуснала до разглеждане и оценка офертите на участниците „МИГ МАРКЕТ“ ООД, „ТЕРМИКС ЕС“ ООД, ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“, „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, „НСК СОФИЯ“ ЕООД, „НИКС - 2002“ ЕООД, „ПОЛИ ЙОРД“ ЕООД, „ЕКО БИЛД 2017“ ДЗЗД, „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, „ХАЯ - С“ ООД и „ОДЕСОС СТРОЙ“ ООД поради представяне на оферти, които са пълни и отговарят на критериите за подбор и други изисквания, поставени от възложителя, не са установени липси, непълноти, всички изискуеми документи са налице, подписани от лице, което има представителна власт.

Комисията е разгледала документите по чл. 39, ал.3, т.1 от ППЗОП, извършила е обстоен преглед и анализ на техническите предложения и е проверила за тяхното съответствие с предварително обявените условия. При преглед на документите комисията е установила несъответствия и непълноти в представените линейни графици на участниците „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД и „ЕКО БИЛД 2017“ ДЗЗД. Участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД не е представил линеен график а календарен план, в който са включени частите от проекта, които подлежат на изпълнение. Този план не отразява всички дейности от предмета на поръчката предвидени в документацията за участие и техническата спецификация. Изпуснати са цели видове дейности които фигурират в работните проекти и техническата спецификация. По този начин са изпуснати цели етапи на строителния процес и не е спазена технологичната последователност. Участника „ЕКО БИЛД 2017“ ДЗЗД е представил линеен график, който е непълен и в него не фигурират всички дейности предвидени в работните проекти и документацията за участие. За подобект № 1 от предмета на поръчката не са описани СМР дейности по части Архитектура и В и К. За подобект № 2 не са описани СМР дейности по части Архитектура, Електро, Конструкции и В и К. За подобект № 3 не са описани СМР дейности по части Архитектура и Електро. За подобект № 4 Архитектура, Конструкции и В и К. Така представеният график не може да отговори на изискването на възложителя, тъй като не отразява всички дейности от предмета на поръчката, предвидени съгласно изискванията на документацията за участие и техническата спецификация за настоящата поръчка, тяхната последователност и продължителност. Предвид констатираните нередовности комисията е взела решения и е отстранила от участие офертите на „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД и „ЕКО БИЛД 2017“ ДЗЗД.

Комисията е извършила оценка на техническите предложения на останалите участници по всички показатели различни от цената, с оглед на възприетия критерий „Оптимално съотношение качество/цена“ и съгласно изискванията на Методиката за оценка на офертите, която е неразделна част от документацията.

След като е извършила оценка на показателите в техническото предложение на участниците, различни от цената, комисията е допуснала до разглеждане и оценка в съответствие с избрания критерий за оценка ценовите предложения, поставени в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците „МИГ МАРКЕТ“ ООД, „ТЕРМИКС ЕС“ ООД, ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“, „НСК СОФИЯ“ ЕООД, „НИКС - 2002“ ЕООД, „ПОЛИ ЙОРД“ ЕООД, „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, „ХАЯ - С“ ООД и „ОДЕСОС СТРОЙ“ ООД. В съответствие с изискването на чл. 57, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, комисията е отворила и оповестила на ценовите оферти на допуснатите участници на 13.07.2017 г. от 10:00 часа в залата на ЦАУИ на Община Попово. За целта в електронната преписка на



## **ОБЩИНА ПОПОВО**

7800 гр.Попово  
ул. „Ал.Стамболийски“ №1  
тел.: 0608/40021  
факс: 0608/40024

## **MUNICIPALITY POPOVO**

7800 Popovo, Bulgaria  
str „Al.Stamboliyski“ №1  
tel.: +359 60840021  
fax: +359 60840024

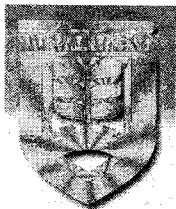


обществената поръчка на профила на купувача в срок от два работни дни преди заседанието за отваряне на ценовите оферти е публикувано съобщение за датата, часа и мястото на отварянето. Преди отварянето на ценовите оферти на присъстващите представители на участниците са съобщени резултатите от оценката на техническите предложения.

След отваряне и оповестяване на ценовите предложения, комисията е проверила за наличие на необичайно благоприятни оферти, при което е установила, че предложените цени за изпълнение на поръчката в ценовите предложения на участниците **ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“** и **„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД** са с повече от двадесет на сто по – благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което, на основание чл. 72, ал.1 от Закона за обществените поръчки е изисквала от участниците **ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“** и **„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД** да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от тях цена за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията е разгледала подробно представената писмена обосновка на **ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“** и в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП е оценила по нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника. На първо място никъде в представената обосновка не се съдържа информация, за коя точка от ал.2 на чл. 72 от ЗОП се отнася написаното в обосновката. Показателите, които участника е описал в обосновката си, а именно часова ставка, допълнителни разходи за труд, доставно складови разходи и печалба се съдържат в ценовото предложение. Елементите на ценообразуване, които участват във формирането на единичните цени за отделните видове работи вече са известни. Написаното от участника не представлява обосновка на начина на формиране на предложената цена, каквото е изискването на чл. 72, ал.1 и ал.2 от ЗОП а представлява разбивка на показателите на ценообразуване на единичните цени.

На следващо място трябва да се отбележи, че в описанието на отделните компоненти от обосновката на участника има противоречия, несъответствия, непълноти, както и липсват факти или доказателства, подкрепящи твърденията на участника. В раздел допълнителни разходи за труд буди недоумение твърдението на участника, че ръководния персонал във фирмата е трима души, включително и собственика на ЕТ, като това е основното перо покриващо показателя допълнителни разходи за труд. Изпълнителския персонал на организацията се състои от лица наети на граждански договор. Това от една страна означава, че участника не спазва изискванията на трудовото законодателство, а от друга навежда на мисълта за липса на постоянен персонал, което поставя под въпрос не само изпълнението на обществената поръчка, но и икономичността, на която участника се позовава. Това е и в противоречие с разпоредбата на чл. 72, ал.2, т.4 от ЗОП, който препраща към задълженията на участника, описани в чл. 115 от ЗОП, а именно, че при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. Относно доставно – складовите разходи, както и предвидените за влягане материали участника е написал, че работи с дистрибутори, които предлагат висока отстъпка на материалите, както и доставка до обекта, и че поддържа делови контакти с производители на основни материали в строителния отрасъл, като за някои от тях е записал, че поддържа договорни отношения и ползва до 25 % отстъпка. Тези твърдения обаче не са прикрепени с доказателства, като например референция или договор с доставчика или производителя. Така описана информацията представлява просто едно твърдение. Не е



## **ОБЩИНА ПОПОВО**

7800 гр. Попово  
ул. „Ал.Стамболийски“ №1  
тел.: 0608/40021  
факс: 0608/40024

## **MUNICIPALITY POPOVO**

7800 Popovo, Bulgaria  
str „Al.Stamboliyski“ №1  
tel.: +359 60840021  
fax: +359 60840024



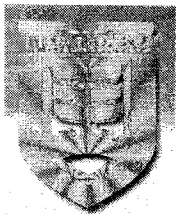
описано как това е повлияло при формирането на предложението, нито е направен анализ. Относно заложената печалбата също не фигурират данни, които да обосноват ценовото предложение. Точно обратното. Първоначално е записана печалба от 7 %, която след това в описателната част участника твърди, че при добра организация печалбата би могла да дори да надхвърли посочената стойност. Това само по себе си говори за липсата на каквато и да било обосноваост при формиране на предложената цена.

На следващо място участника на няколко места в обосновката си сочи наличие на богат опит при изпълнение на сходни поръчки за строителство. По отношение на посочените обстоятелства следва да се изтъкне, че натрупаният опит в извършването на сходно строителство е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до значително по-ниска цена. Не са състоятелни и твърденията, че опита, професионализма и добрата организация биха могли да доведат до по – ниска цена. Това не отговаря на търговската практика и логика. Тези качества биха спомогнали за бързина и качество на строежа но не и до по – ниска цена.

Комисията е констатирала, че за едни и същи видове работи на различните обекти включени в предмета на обществената поръчка е предложил различни цени за изпълнение. При ползване на еднакви стойности на показателите на елементи участващи в ценообразуването на единичните цени описани по – горе, би следвало те да еднакви във всички количествено стойностни сметки на подобектите.

В така представената от участника обосновка не се съдържа никаква информация относно икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, до избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството. Не фигурира информация за оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, както и до спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП или възможността участникът да получи държавна помощ. Нещо повече, в обосновката се съдържат данни, които сочат нарушаване на трудовото законодателство. Така представената обосновка не съдържа информация и доказателства, които да обосноват предложената цена или разходи.

Комисията е разгледала подробно представената писмена обосновка на „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД и в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал.3 от ЗОП е извършила оценка по нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника. Участника е записал, че представената обосновка се отнася до наличие на изключително благоприятни условия за участника при изпълнението на строителство. Показателите, които участника е описал в обосновката си, а именно часова ставка, допълнителни разходи за труд, доставно складови разходи, разходи за механизация и печалба се съдържат в ценовото предложение. Написаното от участника не представлява обосновка на начина на формиране на предложената цена, каквото е изискването на чл. 72, ал.1 и ал.2 от ЗОП а представлява разбивка на показателите на ценообразуване на единичните цени. В това описание на елементите на ценообразуването не фигурира информация за наличие на изключително благоприятни условия за участника. Не е посочено с какво например часовата ставка осигурява наличие на изключително благоприятни условия за участника. Твърденията за наличие на собствена складова база не биха могли да се приемат за благоприятни условия, особено и поради факта, че не е посочено местонахождението и. Участника твърди, че няма да има разходи за склад, но ако предположим, че склада е на територията на гр. Самоков, където е седалището на дружеството, то това не би могло да се третира като благоприятно условие предвид факта, че



## **ОБЩИНА ПОПОВО**

7800 гр.Попово  
ул. „Ал.Стамболийски“ №1  
тел.: 0608/40021  
факс: 0608/40024

## **MUNICIPALITY POPOVO**

7800 Popovo, Bulgaria  
str „Al.Stamboliyski“ №1  
tel.: +359 60840021  
fax: +359 60840024



гр. Самоков е разположен на повече от 300 км. от гр. Попово, където ще се осъществява строителния процес. Относно доставно – складовите разходи, както и предвидените за влагане материали участника е написал, че работи с дистрибутори, които предлагат висока отстъпка на материалите. Тези твърдения обаче не са подкрепени с доказателства, като например референция или договор с доставчика или производителя. Така описана информацията представлява просто едно твърдение. Не е описано как това е повлияло при формирането на предложението, нито е направен анализ. Поради тези причини не можем да приемем, че в описаната от участника разбивка на ценообразуващите показатели на единичните цени се съдържа каквито и да били информация и доказателства за наличие на изключително благоприятни условия за участника при формиране на ценовото си предложение.

В обосновката си участника е записал, че в представената оферта е приложил анализни цени, но в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ липсват каквито и да било анализи. Комисията констатира, че за едни и същи видове работи на различните обекти включени в предмета на обществената поръчка е предложил различни цени за изпълнение. При ползване на еднакви стойности на показателите на елементи участващи в ценообразуването на единичните цени описани по – горе, би следвало те да еднакви във всички количествено стойностни сметки на подобектите.

На следващо място следва да се анализират твърденията на участника, че наличието на богат опит в изпълнението на СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност и др. видове СМР, както и наличие на високо квалифициран технически и изпълнителски екип гарантират ниската предложена цена и качествено изпълнение. По отношение на посочените обстоятелства следва да се изтъкне, че натрупаният опит в извършването на сходно строителство е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до значително по-ниска цена. Не са състоятелни и твърденията, че опита, професионализма и добрата организация биха могли да доведат до по – ниска цена. Това не отговаря на търговската практика и логика. Тези качества биха спомогнали за бързина и качество на строежа но не и до по – ниска цена.

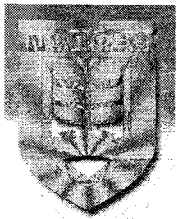
В така представената от участника обосновка не се съдържа никаква информация относно икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, до избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството. Не фигурира информация за оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, както и до спазването на задълженията по чл.115 от ЗОП или възможността участникът да получи държавна помощ. Така представената обосновка не съдържа информация и доказателства, които да обосноват предложената цена или разходи.

Поради тези причини комисията не е приела представените обосновки и е отстранила от участие офертите на участниците ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ и „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД.

След обстоен преглед на ценовите предложения на останалите участници е пристъпила към тяхната оценка по показател предлагана цена, след което е формирала и комплексната оценка на офертите на участниците.

След приключване на разглеждането и оценката на офертите на участниците комисията е класирала допуснатите участници по степента на съответствие на офертите им с предварително обявените от възложителя условия.

Воден от гореизложеното, на основание чл.108. т.1 и чл. 106, ал.6 във връзка с чл. 22, ал.1, т.6 от Закона за обществените поръчки, Решение № 3-17-275 от 17.03.2017 г. на кмета



## **ОБЩИНА ПОПОВО**

7800 гр.Попово  
ул. „Ал.Стамболийски“ №1  
тел.: 0608/40021  
факс: 0608/40024

## **MUNICIPALITY POPOVO**

7800 Popovo, Bulgaria  
str „Al.Stamboliyski“ №1  
tel.: +359 60840021  
fax: +359 60840024



на Община Попово за откриване на процедурата, Протокол № 1 от 24.04.2017 г., Протокол № 2 от 10.07.2017 г., Протокол № 3 от 13.07.2017 г. и Протокол № 4 от 20.07.2017 г. на комисията, назначена със Заповед № 3-17-337 от 24.04. 2017 г. във връзка с провеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Изпълнение на строително-монтажни работи за саниране, въвеждане на енергоспестяващи мерки и обновяване на сградния фонд на ПГСС „Никола Пушкиarov“ гр. Попово по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0037-C01 по проект „Подобряване на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по селско стопанство „Никола Пушкиarov“ гр. Попово“, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“, финансиран от оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, съфинансирана от ЕС чрез ЕФРР”, Кметът на Община Попово,**

### **РЕШИ:**

**I. Класира участниците в настоящата открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на строително-монтажни работи за саниране, въвеждане на енергоспестяващи мерки и обновяване на сградния фонд на ПГСС „Никола Пушкиarov“ гр. Попово по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0037-C01 по проект „Подобряване на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по селско стопанство „Никола Пушкиarov“ гр. Попово“, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“, финансиран от оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, съфинансирана от ЕС чрез ЕФРР”, както следва:**

Първо място: **„ТЕРМИКС ЕС“ ООД** с комплексна оценка 100,00 точки.

Второ място: **„ХАЯ - С“ ООД** с комплексна оценка 99,55 точки.

Трето място: **„ОДЕСОС СТРОЙ“ ООД** с комплексна оценка 99,39 точки.

Четвърто място: **„НСК СОФИЯ“ ЕООД** с комплексна оценка 99,04 точки.

Пето място: **„НИКС - 2002“ ЕООД** с комплексна оценка 98,22 точки.

Шесто място: **„ПОЛИ ЙОРД“ ЕООД** с комплексна оценка 97,45 точки.

Седмо място: **„МИГ МАРКЕТ“ ООД** с комплексна оценка 96,74 точки.

**II. Определя за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на строително-монтажни работи за саниране, въвеждане на енергоспестяващи мерки и обновяване на сградния фонд на ПГСС „Никола Пушкиarov“ гр. Попово по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0037-C01 по проект „Подобряване на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по селско стопанство „Никола Пушкиarov“ гр. Попово“, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“, финансиран от оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, съфинансирана от ЕС чрез ЕФРР”, класираният на първо място участник **„ТЕРМИКС ЕС“ ООД.****

**III. Отстранява от участие в обществената поръчка с предмет „Изпълнение на строително-монтажни работи за саниране, въвеждане на енергоспестяващи мерки и обновяване на сградния фонд на ПГСС „Никола Пушкиarov“ гр. Попово по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0037-C01 по проект „Подобряване на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по**



## **ОБЩИНА ПОПОВО**

7800 гр.Попово  
ул. „Ал.Стамболийски“ №1  
тел.: 0608/40021  
факс: 0608/40024

## **MUNICIPALITY POPOVO**

7800 Popovo, Bulgaria  
str „Al.Stamboliyski“ №1  
tel.: +359 60840021  
fax: +359 60840024



селско стопанство „Никола Пушкиров“ гр. Попово”, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”, финансиран от оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, съфинансирана от ЕС чрез ЕФРР”участниците:

„ДЕНИ КЪНСТРАКШЪН” ЕООД на основание чл. 107, т.2 от Закона за обществените поръчки, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно не е представен Линеен график за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката.

„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД на основание чл. 107, т.2 от Закона за обществените поръчки, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно представен е Линеен график за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, който показва хронологична и/или технологична несъвместимост на дейностите, етапите или на отделните строителни операции.

„ЕКО БИЛД 2017“ ДЗЗД на основание чл. 107, т.2 от Закона за обществените поръчки, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно представен е Линеен график за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, който показва хронологична и/или технологична несъвместимост на дейностите, етапите или на отделните строителни операции.

ЕТ „АС – СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“ на основание чл. 107, т.3 от Закона за обществените поръчки, поради неприемане на представената обосновка съгласно чл. чл. 72, ал.3-5 от ЗОП.

ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД на основание чл. 107, т.3 от Закона за обществените поръчки, поради неприемане на представената обосновка съгласно чл. чл. 72, ал.3-5 от ЗОП.

IV. На основание чл. 43, ал.1 от Закона за обществените поръчки настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок от датата на издаването му на участниците в процедурата.

V. Връзка към електронната преписка в профила на купувача:  
<http://www.popovo.bg/bg/uslugi/obiavi/profilkupuvaach/123-procedurizop/2293-smr-pgss-17032017.html>

Решението е изготвено в 14 /четирнадесет/ еднообразни екземпляра, от които два за Възложителя и по един за всеки от участниците в процедурата.

Решението може да се обжалва относно законосъобразността му пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 /десет/ дневен срок от получаването му.

ЗА КМЕТ:

ИНЖ. МИЛЕНА БОЖЕВОВА  
ЗАМ.-КМЕТ НА ОБЩИНА ПОПОВО

/съгласно заповед № 3-17-577 от 19.07.2017 г./

