

УТВЪРДИЛ:
Д-Р ЛЮДМИЛ ВЕСЕЛИНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПОПОВО

ДАТА: 20.06.2017

ДОКЛАД
ПО ЧЛ. 60 ОТ ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА
ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯ,
НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 3-17-231 ОТ 01.03.2017 Г. С ПРЕДМЕТ:

„Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи на обекти в рамките на проект: BG16RFOP001-2.001-0039 „Подобряване на енергийната ефективност на 8 броя жилищни сгради в гр. Попово”, по осем обособени позиции“:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ул. „15 януари” № 2- РЗП 1240,37 м²”;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ул. „Каломенска” № 8/10 – РЗП 933,63 м²”;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ж.к. „Русаля” бл. 24 и 25 – РЗП 2644,22 м²”;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ж.к. „Русаля” бл. 41 – РЗП 1954,40 м²”;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ул. „Михаил Маджаров” № 15 – РЗП 1387,76 м²”;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ж.к. „Русаля” бл. 49 – РЗП 1828,44 м²”;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 7: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ж.к. „Младост” бл. 104 - РЗП 1643,52 м²”;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 8: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ж.к. „Младост” бл. 106 - РЗП 1224,20 м²”.

Уважаеми д-р Веселинов,

С ваша заповед № 3-17-231 от 01.03.2017 г. бе назначена комисия със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в обществената поръчка с горепосоченият предмет с вид на процедурата „открита процедура”. Комисията започна работа на 23.01.2017 г.в състав: Председател: Георги Пенчев – гл. експерт в дирекция ФСДУС при Община Попово; и членове Добрин Добрев – ст. юрисконсулт в Дирекция „Обща администрация” при Община Попово; и инж. Добрин Добрев – ст. експерт в

www.eufunds.bg

“Този документ е създаден в рамките на ДБФП № BG16RFOP001-2.001-0039-C01 по проект „Подобряване на енергийната ефективност на 8 броя жилищни сгради в гр. Попово”, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Попово и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”.



Дирекция ТСУЕТ при Община Попово; Валентин Мисирджиев – гл. специалист в Дирекция ТСУЕТ в Община Попово и Станислава Николова – ст. експерт в Дирекция ФСДУС в Община Попово. По време на своята работа съставът на комисията не бе променян. Работния процес на комисията протече без наличие на съществени затруднения, като бяха проведени три заседания, за които са съставени протоколи. Две от тези заседания бяха открити, като същите бяха проведени в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП. Всички Решения на комисията бяха взети единодушно, а всички протоколи бяха подписани от членовете на комисията без особени мнения.

На 01.0.2017 г. от 10:00 часа се проведе първото заседание на комисията, като същата получи от деловодството списъка на депозираните оферти за участие в обществената поръчка и констатира, че до определеният в обявлението краен срок за депозиране на офертите – до 17:00 часа на 28.02.2017 г. са постъпили 17 (седемнадесет) броя надлежно запечатани оферти, предадени на Председателя на комисията с Протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от предаващото лице Мария Генкова, от следните участници:

1. **ОБЕДИНЕНИЕ „ХАЯ СИТИ“ ДЗЗД**, Вх. № ОФ-91-641-74/20.02.2017 г., подадена в 13:07 ч. за Обособени позиции № 3 и 4;
2. **ДЗЗД „ПОПОВО 2017“**, Вх. № ОФ-91-628-77/20.02.2017 г., подадена в 13:41 ч. за Обособени позиции № 2 и 8;
3. **„ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2333-111/27.02.2017 г., подадена в 10:13 ч. за Обособена позиция № 6;
4. **ДЗЗД „ПЕЕ“**, Вх. № ОФ-91-638-112/27.02.2017 г., подадена в 10:19 ч. за Обособени позиции № 1 и 5;
5. **„ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД**, Вх. № ОФ-91-650-115/27.02.2017 г., подадена в 16:20 ч. за Обособени позиции № 6 и 7;
6. **„НСК СОФИЯ“ ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2164-116/28.02.2017 г., подадена в 09:40 ч. за Обособена позиция № 6;
7. **ДЗЗД „КВАДРАНТ“**, Вх. № ОФ-91-639-117/28.02.2017 г., подадена в 09:42 ч. за Обособени позиции № 4 и 8;
8. **„СТИВО Х“ ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2302-118/28.02.2017 г., подадена в 09:48 ч. за Обособени позиции № 3 и 4;
9. **„ПОМА ГРУП БУРГАС“ ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2337-119/28.02.2017 г., подадена в 09:51 ч. за Обособени позиции № 3, 4 и 7;
10. **„СОЛЕЙ 06“ ООД**, Вх. № ОФ-30-2338-120/28.02.2017 г., подадена в 09:55 ч. за Обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8;
11. **„ГРАДИВ“ ООД**, Вх. № ОФ-30-2339-121/28.02.2017 г., подадена в 10:00 ч. за Обособени позиции № 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8;
12. **„СТРЕЗА“ ЕООД**, Вх. № ОФ-30-636-122/28.02.2017 г., подадена в 11:52 ч. за Обособени позиции № 1, 5 и 6;
13. **„Пид ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД**, Вх. № ОФ-651-123/28.02.2017 г., подадена в 13:36 ч. за Обособена позиция № 5;
14. **„ИНЖЕНЕРИНГ МЛАДОСТ 104“ ДЗЗД**, Вх. № ОФ-91-652-124/28.02.2017 г., подадена в 13:39 ч. за Обособена позиция № 7;
15. **„АВРЕН ПРОПЕРТИС“ ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2327-125/28.02.2017 г., подадена в 14:03 ч. за Обособени позиции № 5, 7 и 8;
16. **„ВОДСТРОЙ ВТ“ АД**, Вх. № ОФ-30-2340-126/28.02.2017 г., подадена в 14:16 ч. за Обособени позиции № 1 и 6;



17. „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-91-573-127/28.02.2017 г., подадена в 15:47 ч. за Обособена позиция № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Заседанието бе публично и на него присъства Светослав Живков Младенов – упълномощен представител на участника „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД, видно от приложен Списък на представителите на участниците, присъствали при отваряне на офертите. Председателят запозна членовете на комисията със съдържанието на Заповед № 3-17-231/01.03.2017 г. на Кмета на Община Попово, след което всички се подписаха на гърба ѝ, че са запознати с нейното съдържание и с поставената им задача.

Членовете на комисията попълниха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, при което съдържанието на подадените оферти бе оповестено, всички оферти са оформени съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на всички участници.

След приключване на публичната част от заседанието комисията разгледа по същество офертите на участниците, като по отношение на тези от тях, за които се констатираха несъответствия, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП с Решение № 1 от протокол № 1 от 01.03.2017 г. комисията изиска в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Протокол № 1 бе изпратен ведно с надлежно изготвени писма до всички участници в деня на публикуването му на профила на купувача.

Всички участници са потвърдили получаването на Протокол № 1 като в законоустановения срок от пет работни дни допълнителни документи са получени от всички участници, на които са изискани допълнителни документи с изключение на участника „Градив“ ООД. Комисията установи, че същия е потвърдил получаването на Протокол № 1 на 22.05.2017 г. като до момента на заседанието на комисията в деловодството на Община Попово не са постъпвали документи от участника. Водена от гореизложеното, на основание чл. 107, т.1 от Закона за обществените поръчки комисията взе решение и отстрани участника „ГРАДИВ“ ООД от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка поради факта, че не отговаря на критериите за подбор и други изисквания, поставени от възложителя.

Комисията разгледа допълнително представените документи от участниците, като след направените обстойна проверка на документите и анализ, комисията установи несъответствия с критериите за подбор, непълноти и несъответствия с други изисквания поставени от възложителя, поради което отстрани от по – нататъчно участие в процедурата следните участници:

„СТИВО Х“ ЕООД, поради факта, че не е представил доказателство за поетите от подизпълнителя задължения;

„ПОМА ГРУП БУРГАС“ ЕООД, поради факта, че не отговаря на критериите за подбор и други изисквания, поставени от възложителя;

„СОЛЕЙ 06“ ООД, поради факта, че не е представил доказателство за поетите от подизпълнителя задължения.

„СТРЕЗА“ ЕООД, поради факта, че не отговаря на критериите за подбор и други изисквания, поставени от възложителя;



„АВРЕН ПРОПЕРТИС“ ЕООД, поради факта, че не е изпълнил изисквания, поставени от възложителя в обявлението и документацията за откриване на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

След преглед на допълнително представените документи и офертите в цялост комисията взе решение, с което допусна до разглеждане и оценка офертите на участниците **ОБЕДИНЕНИЕ „ХАЯ СИТИ“ ДЗЗД, ДЗЗД „ПОПОВО 2017“, „ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ДЗЗД „ПЕЕ“, „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД, „НСК СОФИЯ“ ЕООД, ДЗЗД „КВАДРАНТ“, „Пид ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, ИНЖЕНЕРИНГ МЛАДОСТ 104“ ДЗЗД, „ВОДСТРОЙ ВТ“ АД и „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД** поради представяне на оферти, които са пълни и отговарят на критериите за подбор и други изисквания, поставени от възложителя. Офертите на участниците са пълни, не са установени липси, непълноти, всички изискуеми документи са налице, подписани от лице, което има представителна власт.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите до участие оферти с оглед на възприетия критерий за оценка на офертите – икономически най-изгодна оферта, съобразно критерия „Оптимално съотношение качество/цена“.

След като разгледа техническите предложения на всички участници, комисията започна оценка на предложенията съгласно методиката за оценка на офертите, която е неразделна част от документацията за участие, по показателя „Срок за изработване и предаване на работните проекти“, при което формира следните оценки:

Участник	Предложение по показател „Срок за изработване и предаване на работните проекти“	Оценка по показател „Срок за изработване и предаване на работните проекти“ $OC1 = (A_{min} / A_i) \times 20$
ОБЕДИНЕНИЕ „ХАЯ СИТИ“	45 /четиридесет и пет/ дни	$OC1 = (45/45) \times 20 = 20$ точки.
ДЗЗД „ПОПОВО 2017“	45 /четиридесет и пет/ дни	$OC1 = (45/45) \times 20 = 20$ точки.
„ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД	45 /четиридесет и пет/ дни	$OC1 = (45/45) \times 20 = 20$ точки.
ДЗЗД „ПЕЕ“	45 /четиридесет и пет/ дни	$OC1 = (45/45) \times 20 = 20$ точки.
„ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД	45 /четиридесет и пет/ дни	$OC1 = (45/45) \times 20 = 20$ точки.
„НСК СОФИЯ“ ЕООД	45 /четиридесет и пет/ дни	$OC1 = (45/45) \times 20 = 20$ точки.
ДЗЗД „КВАДРАНТ“	45 /четиридесет и пет/ дни	$OC1 = (45/45) \times 20 = 20$ точки.
„Пид ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД	45 /четиридесет и пет/ дни	$OC1 = (45/45) \times 20 = 20$ точки.
ИНЖЕНЕРИНГ МЛАДОСТ 104“ ДЗЗД	45 /четиридесет и пет/ дни	$OC1 = (45/45) \times 20 = 20$ точки.
„ВОДСТРОЙ ВТ“ АД	45 /четиридесет и пет/ дни	$OC1 = (45/45) \times 20 = 20$ точки.
„Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД	45 /четиридесет и пет/ дни	$OC1 = (45/45) \times 20 = 20$ точки.



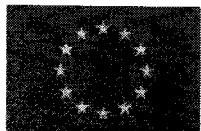
		точки.
--	--	---------------

Комисията пристъпи към оценка по показател „Срок за изпълнение на СМР“, както следва:

Участник	Предложение по показател „Срок за изпълнение на СМР“	Оценка по показател „Срок за изпълнение на СМР“ $OC2 = (Bmin / Bi) \times 30$
ОБЕДИНЕНИЕ „ХАЯ СИТИ“	120 /сто и двадесет/ дни	$OC2 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
ДЗЗД „ПОПОВО 2017“	120 /сто и двадесет/ дни	$OC2 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
„ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД	120 /сто и двадесет/ дни	$OC2 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
ДЗЗД „ПЕЕ“	120 /сто и двадесет/ дни	$OC2 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
„ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД	124 /сто двадесет и четири/ дни	$OC1 = (120/124) \times 30 = 29,03$ точки.
„НСК СОФИЯ“ ЕООД	120 /сто и двадесет/ дни	$OC2 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
ДЗЗД „КВАДРАНТ“	120 /сто и двадесет/ дни	$OC2 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
„Пид ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД	120 /сто и двадесет/ дни	$OC2 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
ИНЖЕНЕРИНГ МЛАДОСТ 104“ ДЗЗД	120 /сто и двадесет/ дни	$OC2 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
„ВОДСТРОЙ ВТ“ АД	120 /сто и двадесет/ дни	$OC2 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.
„Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД	120 /сто и двадесет/ дни	$OC2 = (120/120) \times 30 = 30$ точки.

След като извърши оценка по показател „Срок за изпълнение на СМР“, комисията пристъпи към формиране на обща оценка на показателите различни от цената от техническото предложение на допуснатите до този етап от процедурата оферти, както следва:

Участник	Срок за изработване и предаване на работните проекти (OC1)	Срок за изпълнение на СМР (OC2)	Обща оценка на техническото предложение. $ТП = OC1 + OC2$
ОБЕДИНЕНИЕ „ХАЯ СИТИ“	20 точки.	30 точки.	$ТП = 20+30 = 50$ точки.
ДЗЗД „ПОПОВО 2017“	20 точки.	30 точки.	$ТП = 20+30 = 50$ точки.
„ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД	20 точки.	30 точки.	$ТП = 20+30 = 50$ точки.



ДЗЗД „ПЕЕ“	20 точки.	30 точки.	ТП = 20+30 = 50 точки.
„ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД	20 точки.	29,03 точки.	ТП = 20+29,03 = 49,03 точки.
„НСК СОФИЯ“ ЕООД	20 точки.	30 точки.	ТП = 20+30 = 50 точки.
ДЗЗД „КВАДРАНТ“	20 точки.	30 точки.	ТП = 20+30 = 50 точки.
„Пид ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД	20 точки.	30 точки.	ТП = 20+30 = 50 точки.
ИНЖЕНЕРИНГ МЛАДОСТ 104“ ДЗЗД	20 точки.	30 точки.	ТП = 20+30 = 50 точки.
„ВОДСТРОЙ ВТ“ АД	20 точки.	30 точки.	ТП = 20+30 = 50 точки.
„Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД	20 точки.	30 точки.	ТП = 20+30 = 50 точки.

След като извърши оценка на показателите в техническото предложение на участниците, различни от цената за осемте обособени позиции, включени в предмета на поръчката комисията допусна до разглеждане и оценка в съответствие с избраният критерии за оценка ценовите предложения, поставени в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците **„ОБЕДИНЕНИЕ „ХАЯ СИТИ“ ДЗЗД, ДЗЗД „ПОПОВО 2017“, „ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ДЗЗД „ПЕЕ“, „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД, „НСК СОФИЯ“ ЕООД, ДЗЗД „КВАДРАНТ“, „Пид ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, ИНЖЕНЕРИНГ МЛАДОСТ 104“ ДЗЗД, „ВОДСТРОЙ ВТ“ АД и „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД.**

В съответствие с изискването на чл. 57, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, комисията реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти на допуснатите участници да се проведе на 13.06.2017 г. от 10:00 часа в залата на ЦАУИ на Община Попово. За целта в електронната преписка на обществената поръчка на профила на купувача в срок от два работни дни преди заседанието за отваряне на ценовите оферти бе публикувано съобщение за датата, часа и мястото на отварянето.

На 13.06.2017 г. от 10:00 часа се проведе третото заседание на комисията, което бе публично и на него присъстваха представители на участниците, както следва: представители на участниците, както следва: Емил Калъев – упълномощен представител на „Хая Сити“ ДЗЗД, Светослав Младенов – упълномощен представител на „Еко – Билд 2017“ ДЗЗД и Александър Йорданов – упълномощен представител на „Квадрант“ ДЗЗД, което е видно и от нарочно изготвен списък на присъстващите на откритото заседание на комисията.

В съответствие с изискването на чл. 57, ал.3 изр. второ от ППЗОП председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по другите показатели, различни от цената, след което комисията пристъпи към отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване.

След отваряне и оповестяване на ценовите предложения на всички допуснати до този етап от процедурата участници приключи публичната част от заседанието, при което комисията продължи разглеждането и оценката на офертите при закрити врата. Комисията



извърши подредба на ценовите предложения на участниците, при която установи следното разпределение на предложенията на участниците по обособени позиции:

Участник	ОП1	ОП2	ОП3	ОП4	ОП5	ОП6	ОП7	ОП8
ОБЕДИНЕНИЕ „ХАЯ СИТИ“ ДЗЗД			322985,0 0	265600,0 0				
ДЗЗД „ПОПОВО 2017“		125564,46						184320,00
„ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪ Н“ ЕООД						270938,24		
ДЗЗД „ПЕЕ“	185857,03				206706,86			
„ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД						240500,00	236075,0 0	
„НСК СОФИЯ“ ЕООД						248615,00		
ДЗЗД „КВАДРАНТ“				252800,0 0				167900,00
„Пид ИНЖЕНЕРИНГ “ ДЗЗД					190841,00			
„ИНЖЕНЕРИНГ МЛАДОСТ 104“ ДЗЗД							226030,0 0	
„ВОДСТРОЙ ВТ“ АД	185734,74		384034,8 2					
„Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД	180500,00	126244,12	323277,6 2	253073,2 7	194537,22	246194,82	230408,1 9	168517,21

Комисията провери за наличие на необичайно благоприятни оферти, но не констатира наличие на такива, след което след обстоен преглед на ценовите предложения пристъпи към тяхната оценка, както следва:

Обособена позиция № 1:

Участник	Предложение по показател „Предлагана цена“	Оценка по показател „Предлагана цена“ $ПЦ = (C_{min}/C_i) \times 50$
ДЗЗД „ПЕЕ“	185857,03 лв.	$ПЦ = (180500,25/185857,03) \times 50 = 48,56$ точки.
„ВОДСТРОЙ ВТ“ АД	185734,74 лв.	$ПЦ = (180500,25/185734,74) \times 50 = 48,59$ точки.
„Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД	180500,25 лв.	$ПЦ = (180500,25/180500,25) \times 50 = 50$ точки.

Обособена позиция № 2:

Участник	Предложение по показател „Предлагана цена“	Оценка по показател „Предлагана цена“ $ПЦ = (C_{min}/C_i) \times 50$
ДЗЗД „ПОПОВО 2017“	125564,46 лв.	$ПЦ = (125564,46/125564,46) \times 50 = 50,00$ точки.
„Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД	126244,12 лв.	$ПЦ = (125564,46/126244,12) \times 50 = 49,73$ точки.



Обособена позиция № 3:

Участник	Предложение по показател „Предлагана цена”	Оценка по показател „Предлагана цена” ПЦ= (Cmin/Ci) x 50
ОБЕДИНЕНИЕ „ХАЯ СИТИ“ ДЗЗД	322985,00 лв.	ПЦ= (322985,00/322985,00) x 50= 50,00 точки.
„ВОДСТРОЙ ВТ“ АД	384034,82 лв.	ПЦ= (322985,00/384034,82) x 50= 42,05 точки.
„Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД	323277,62 лв.	ПЦ= (322985,00/323277,62) x 50= 49,95 точки.

Обособена позиция № 4:

Участник	Предложение по показател „Предлагана цена”	Оценка по показател „Предлагана цена” ПЦ= (Cmin/Ci) x 50
ОБЕДИНЕНИЕ „ХАЯ СИТИ“ ДЗЗД	265600,00 лв.	ПЦ= (252800,00/265600,00) x 50= 47,59 точки.
ДЗЗД „КВАДРАНТ“	252800,00 лв.	ПЦ= (252800,00/252800,00) x 50= 50,00 точки.
„Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД	253073,27 лв.	ПЦ= (252800,00/253073,27) x 50 = 49,95 точки.

Обособена позиция № 5:

Участник	Предложение по показател „Предлагана цена”	Оценка по показател „Предлагана цена” ПЦ= (Cmin/Ci) x 50
ДЗЗД „ПЕЕ“	206706,86 лв.	ПЦ= (190841,00/185857,03) x 50= 46,16 точки.
„Пид ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД	190841,00 лв.	ПЦ= (190841,00/190841,00) x 50= 50,00 точки.
„Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД	194537,22 лв.	ПЦ= (190841,00/180500,25) x 50 = 49,05 точки.

Обособена позиция № 6:

Участник	Предложение по показател „Предлагана цена”	Оценка по показател „Предлагана цена” ПЦ= (Cmin/Ci) x 50
„ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД	270938,24 лв.	ПЦ= (240500,00/270938,24) x 50= 44,38 точки.
„ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД	240500,00 лв.	ПЦ= (240500,00/240500,00) x 50 = 50 точки.
„НСК СОФИЯ“ ЕООД	248615,00 лв.	ПЦ= (240500,00/248615,00) x 50= 48,37 точки.
„Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД	246194,82 лв.	ПЦ= (240500,00/246194,82) x 50 = 48,84 точки.

Обособена позиция № 7:

www.eufunds.bg

“Този документ е създаден в рамките на ДБФП № BG16RFOP001-2.001-0039-C01 по проект „Подобряване на енергийната ефективност на 8 броя жилищни сгради в гр. Попово“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Попово и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”