

УТВЪРДИЛ:
Д-Р ЛЮДМИЛ ВЕСЕЛИНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПОПОВО

ДАТА:

ПРОТОКОЛ № 1

ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ И ЗА КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ:

„Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи на обекти в рамките на проект: BG16RFOP001-2.001-0039 „Подобряване на енергийната ефективност на 8 броя жилищни сгради в гр. Попово”, по осем обособени позиции“:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ул. „15 януари” № 2- РЗП 1240,37 м²”;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ул. „Каломенска” № 8/10 – РЗП 933,63 м²”;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ж.к. „Русаля” бл. 24 и 25 – РЗП 2644,22 м²”;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ж.к. „Русаля” бл. 41 – РЗП 1954,40 м²”;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ул. „Михаил Маджаров” № 15 – РЗП 1387,76 м²”;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ж.к. „Русаля” бл. 49 – РЗП 1828,44 м²”;

1



ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 7: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ж.к. „Младост“ бл. 104 - РЗП 1643,52 м²”;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 8: „Инженеринг – проектиране, изпълнение на строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор при изпълнение на строително-монтажни работи в жилищна сграда на ж.к. „Младост“ бл. 106 - РЗП 1224,20 м²”.

Днес, 01.03.2017 г. от 11:00 часа в залата на ЦАУИ ет. 1 на Общинска администрация – Попово, адрес – обл. Търговище, гр. Попово, ул. ”Александър Стамболийски” № 1 се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 3-17-231/01.03.2017 г. на Кмета на Община Попово, за провеждане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

Комисията е в състав:

Председател: Георги Пенчев – гл. експерт в Дирекция ФСДУС при Община Попово;

Членове:

1. Добрин Добрев – ст. юрисконсулт в Дирекция „Обща администрация“ при Община Попово;
2. инж. Добрин Добрев – ст. експерт в Дирекция „ТСУЕТ“ при Община Попово;
3. Валентин Мисирджиев – гл. специалист в Дирекция „ТСУЕТ“ при Община Попово;
4. Станислава Николова – ст. експерт в Дирекция ФСДУС при Община Попово

Комисията получи от деловодството списъка на депозираните оферти за участие в обществената поръчка и констатира, че до определеният в обявлението краен срок за депозиране на офертите – до 17:00 часа на 28.02.2017 г. са постъпили 17 (седемнадесет) броя надлежно запечатани оферти, предадени на Председателя на комисията с Протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от предаващото лице Мария Генкова, от следните участници:

1. **ОБЕДИНЕНИЕ „ХАЯ СИТИ“ ДЗЗД**, Вх. № ОФ-91-641-74/20.02.2017 г., подадена в 13:07 ч. за Обособени позиции № 3 и 4;
2. **ДЗЗД „ПОПОВО 2017“**, Вх. № ОФ-91-628-77/20.02.2017 г., подадена в 13:41 ч. за Обособени позиции № 2 и 8;
3. **„ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2333-111/27.02.2017 г., подадена в 10:13 ч. за Обособена позиция № 6;
4. **ДЗЗД „ПЕЕ“**, Вх. № ОФ-91-638-112/27.02.2017 г., подадена в 10:19 ч. за Обособени позиции № 1 и 5;
5. **„ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД**, Вх. № ОФ-91-650-115/27.02.2017 г., подадена в 16:20 ч. за Обособени позиции № 6 и 7;
6. **„НСК СОФИЯ“ ЕООД**, Вх. № ОФ-30-2164-116/28.02.2017 г., подадена в 09:40 ч. за Обособена позиция № 6;



7. ДЗЗД „КВАДРАНТ“, Вх. № ОФ-91-639-117/28.02.2017 г., подадена в 09:42 ч. за Обособени позиции № 4 и 8;
8. „СТИВО Х“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2302-118/28.02.2017 г., подадена в 09:48 ч. за Обособени позиции № 3 и 4;
9. „ПОМА ГРУП БУРГАС“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2337-119/28.02.2017 г., подадена в 09:51 ч. за Обособени позиции № 3, 4 и 7;
10. „СОЛЕЙ 06“ ООД, Вх. № ОФ-30-2338-120/28.02.2017 г., подадена в 09:55 ч. за Обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8;
11. „ГРАДИВ“ ООД, Вх. № ОФ-30-2339-121/28.02.2017 г., подадена в 10:00 ч. за Обособени позиции № 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8;
12. „СТРЕЗА“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-636-122/28.02.2017 г., подадена в 11:52 ч. за Обособени позиции № 1, 5 и 6;
13. „Пид ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-651-123/28.02.2017 г., подадена в 13:36 ч. за Обособена позиция № 5;
14. „ИНЖЕНЕРИНГ МЛАДОСТ 104“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-91-652-124/28.02.2017 г., подадена в 13:39 ч. за Обособена позиция № 7;
15. „АВРЕН ПРОПЕРТИС“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2327-125/28.02.2017 г., подадена в 14:03 ч. за Обособени позиции № 5, 7 и 8;
16. „ВОДСТРОЙ ВТ“ АД, Вх. № ОФ-30-2340-126/28.02.2017 г., подадена в 14:16 ч. за Обособени позиции № 1 и 6;
17. „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-91-573-127/28.02.2017 г., подадена в 15:47 ч. за Обособена позиция № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

На заседанието на комисията присъства Светослав Живков Младенов – упълномощен представител на участника „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД, видно от приложен Списък на представителите на участниците, присъствали при отваряне на офертите, а не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят запозна членовете на комисията със съдържанието на Заповед № 3-17-231/01.03.2017 г. на Кмета на Община Попово, след което всички се подписаха на гърба ѝ, че са запознати с нейното съдържание и с поставената им задача.

Членовете на комисията попълниха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. **ОБЕДИНЕНИЕ „ХАЯ СИТИ“ ДЗЗД**, Вх. № ОФ-91-641-74/20.02.2017 г., подадена в 13:07 ч. за Обособени позиции № 3 и 4.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ХАЯ СИТИ“ ДЗЗД**.



2. ДЗЗД „ПОПОВО 2017“, Вх. № ОФ-91-628-77/20.02.2017 г., подадена в 13:41 ч. за Обособени позиции № 2 и 8.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **ДЗЗД „ПОПОВО 2017“**.

3. „ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2333-111/27.02.2017 г., подадена в 10:13 ч. за Обособена позиция № 6.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„ЯНКУЛОВСКИ КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД**.

4. ДЗЗД „ПЕЕ“, Вх. № ОФ-91-638-112/27.02.2017 г., подадена в 10:19 ч. за Обособени позиции № 1 и 5.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на два отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

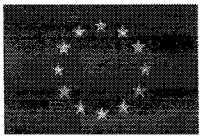
В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **ДЗЗД „ПЕЕ“**.

5. „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-91-650-115/27.02.2017 г., подадена в 16:20 ч. за Обособени позиции № 6 и 7.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД**.



6. „НСК СОФИЯ“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2164-116/28.02.2017 г., подадена в 09:40 ч. за Обособена позиция № 6.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на два отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„НСК СОФИЯ“ ЕООД**.

7. ДЗЗД „КВАДРАНТ“, Вх. № ОФ-91-639-117/28.02.2017 г., подадена в 09:42 ч. за Обособени позиции № 4 и 8.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **ДЗЗД „КВАДРАНТ“**.

8. „СТИВО Х“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2302-118/28.02.2017 г., подадена в 09:48 ч. за Обособени позиции № 3 и 4.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„СТИВО Х“ ЕООД**.

9. „ПОМА ГРУП БУРГАС“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2337-119/28.02.2017 г., подадена в 09:51 ч. за Обособени позиции № 3, 4 и 7.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на три отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„ПОМА ГРУП БУРГАС“ ЕООД**.



10. „СОЛЕЙ 06“ ООД, Вх. № ОФ-30-2338-120/28.02.2017 г., подадена в 09:55 ч. за Обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„СОЛЕЙ 06“ ООД**.

11. „ГРАДИВ“ ООД, Вх. № ОФ-30-2339-121/28.02.2017 г., подадена в 10:00 ч. за Обособени позиции № 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на седем отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„ГРАДИВ“ ООД**.

12. „СТРЕЗА“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-636-122/28.02.2017 г., подадена в 11:52 ч. за Обособени позиции № 1, 5 и 6.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на три отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„СТРЕЗА“ ЕООД**.

13. „Пид ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-651-123/28.02.2017 г., подадена в 13:36 ч. за Обособена позиция № 5.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„П И Д ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД**.



14. „ИНЖЕНЕРИНГ МЛАДОСТ 104“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-91-652-124/28.02.2017 г., подадена в 13:39 ч. за Обособена позиция № 7.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„ИНЖЕНЕРИНГ МЛАДОСТ 104“ ДЗЗД**.

15. „АВРЕН ПРОПЕРТИС“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2327-125/28.02.2017 г., подадена в 14:03 ч. за Обособени позиции № 5, 7 и 8;

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„АВРЕН ПРОПЕРТИС“ ЕООД**.

16. „ВОДСТРОЙ ВТ“ АД, Вх. № ОФ-30-2340-126/28.02.2017 г., подадена в 14:16 ч. за Обособени позиции № 1 и 6.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на два отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„ВОДСТРОЙ ВТ“ АД**.

17. „Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-91-573-127/28.02.2017 г., подадена в 15:47 ч. за Обособена позиция № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на осем отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха, а упълномощеният представител на „ЕКО-БИЛД 2017“ ДЗЗД отказа да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **„Е-СКАЛИБУР“ ДЗЗД**.



С това приключи публичната част на заседанието на комисията, след което комисията продължи работа на закрито заседание и пристъпи към разглеждане по същество на офертите на участниците, по реда на тяхното постъпване:

1. ОБЕДИНЕНИЕ „ХАЯ СИТИ“ ДЗЗД:

Участникът е депозирал оферта за участие по Обособена позиция №3 и Обособена позиция №4. Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

1.1 Участникът е представил само едно заявление за участие по чл. 39, ал.2 от ППЗОП, съдържащо ЕЕДОП, както и документи по чл. 37, ал. 4 от ППЗОП – договор за създаване на обединение и анекс към него заедно с 1 бр. опис към заявлението. Видно от опаковката на участника, както и от информация, посочена в част II, буква „а“ от ЕЕДОП на обединението, както и в ЕЕДОП на партньорите в обединението, същото подава оферта за участие по две обособени позиции. Това е в разрез с изискването на възложителя, посочено в Раздел 5 „Оферта, съдържание на офертата за участие, ред и начин на подаване“, а именно **Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката за всяка една обособена позиция се представят отделно комплектувани заявления за участие по чл. 39, ал.2 от ППЗОП заедно с описи към тях.**

1.2 В ЕЕДОП на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ХАЯ СИТИ“ ДЗЗД, в Част III „Основания за изключване“, Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ не са декларирани изискванията по Раздел VII Указания за подготовка на образци и документи, т.2.1 и т. 2.2. от документацията за участие в обществената поръчка.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „А“ „Годност“, Раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 Застрахователна сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“, Раздел „В“ „Технически и професионални способности“ и Раздел „Г“ „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не са попълнени.

1.3 В ЕЕДОП на водещия партньор „ХАЯ-С“ ООД, Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел „Б“ „Информация за представителите на икономическия оператор“ като представляващо лице е посочена Светлана Петрова Димитрова, но при проверка в търговския регистър се установи, че дружеството се представлява и от Марийка Маринова Станева. Представеният ЕЕДОП на водещия партньор „ХАЯ-С“ ООД не е подписано от същата в качеството и на управител, както и не е представен отделен ЕЕДОП, подписан от нея, с попълнена информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, каквото е изискването на чл.41 от ППЗОП.

В Част III „Основания за изключване“, Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ не са декларирани изискванията по Раздел VII Указания за подготовка на образци и документи, т.2.1 т. 2.2. от документацията за участие в обществената поръчка.