



УТВЪРДИЛ:

ИНЖ. МИЛЕНА БОЖАНОВА
ЗАМ.-КМЕТ НА ОБЩИНА ПОПОВО
/съгласно заповед № 3-17-577/19.07.2017 г./

ДАТА: 28.07.2017г.....

ДОКЛАД
ПО ЧЛ. 60 ОТ ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА
ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯ,
НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 3-17-492 ОТ 16.06.2017 Г. С ПРЕДМЕТ:

„Доставка на нов учебен трактор във връзка с изпълнението на договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0037-C01 по проект „Подобряване на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по селско стопанство „Никола Пушкиarov” гр. Попово”, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”, финансиран от оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, съфинансирана от ЕС чрез ЕФРР”

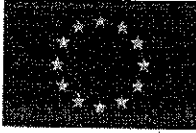
Уважаеми д-р Веселинов,

С ваша заповед № 3-17-492/16.06.2017 г. бе назначена комисия със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в обществената поръчка с горепосоченият предмет с вид на процедурата „публично състезание”. Комисията започна работа на 16.06.2017 г. в състав: Председател: Добрин Добрев – ст. юриконсулт в Дирекция „Обща администрация” в Община Попово; и членове Полина Стефанова – мл. експерт в звено „Обществени поръчки” в Община Попово и инж. Стоян Минчев – гл. учител в ПГСС „Никола Пушкиarov” гр. Попово. По време на своята работа съставът на комисията не бе променян. Работния процес на комисията протече без наличие на съществени затруднения, като бяха проведени две заседания, за които са съставени протоколи. И двете заседания бяха открити, като същите бяха проведени в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП. Всички Решения на комисията бяха взети единодушно, а всички протоколи бяха подписани от членовете на комисията без особени мнения.

На 16.06.2017 г. от 10:00 часа се проведе първото заседание на комисията, като същата получи от деловодството списъка на депозираните оферти за участие в обществената поръчка и констатира, че до определеният в обявлението краен срок за депозиране на офертите – до 17:00 часа на 15.06.2017 г. са постъпили 5 (пет) броя надлежно запечатани оферти, предадени на Председателя на комисията с Протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от предаващото лице Мария Генкова, от следните участници:

1. „ЗЛАТЕКС“ ООД, Вх. № ОФ-30-2353-174/15.06.2017 г., подадена в 10:14 ч.;
2. „ОПТИКОМ“ ООД, Вх. № ОФ-30-2386-175/15.06.2017 г., подадена в 11:06 ч.;
3. „АНИМЕКСС“ ЕООД, Вх. № ОФ-30-2387-176/15.06.2017 г., подадена в 11:10 ч.;
4. „ИНТЕРАГРИ БЪЛГАРИЯ“ АД, Вх. № ОФ-30-2352-177/15.06.2017 г., подадена в 11:20 ч.;
5. „МЕГАТРОН“ ЕАД, Вх. № ОФ-30-2354-178/15.06.2017 г., подадена в 13:20 ч.;

www.eufunds.bg



Заседанието бе публично и на него присъстваха Асен Ковачев – търговски представител на „Мегатрон“ ЕАД и Недьо Минков – търговски представител на „Златекс“ ООД, видно от приложен списък на представителите на участниците, присъствали при отваряне на офертите. Председателят запозна членовете на комисията със съдържанието на Заповед № 3-17-492/16.06.2017 г. на Кмета на Община Попово, след което всички се подписаха на гърба ѝ, че са запознати с нейното съдържание и с поставената им задача.

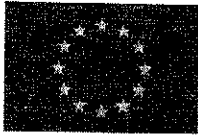
Членовете на комисията попълниха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, при което съдържанието на подадените оферти бе оповестено, всички оферти са оформени съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП. В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на всички участници. С това приключи публичната част от заседанието и представителите на участниците напуснаха залата.

След приключване на публичната част от заседанието комисията разгледа по същество офертите на участниците, при което не констатира липса на документи, непълноти или несъответствия с изискванията на възложителя и ЗОП. След преглед на офертите взе решение, с което допусна до разглеждане и оценка офертите на участниците „ЗЛАТЕКС“ ООД, „ОПТИКОМ“ ООД, „АНИМЕКСС“ ЕООД, „ИНТЕРАГРИ БЪЛГАРИЯ“ АД и „МЕГАТРОН“ ЕАД поради представяне на оферти, които са пълни и отговарят на критериите за подбор и други изисквания, поставени от възложителя. Офертите на участниците са пълни, не са установени липси, непълноти, всички изискуеми документи са налице, подписани от лице, което има представителна власт.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите до участие оферти с оглед на възприетия критерий за оценка на офертите – икономически най-изгодна оферта, съобразно критерия „Оптимално съотношение качество/цена“. Техническите предложения са изготвени съобразно одобрените от възложителя образци и отговарят на изискванията на документацията за участие. Комисията започна оценка на предложенията съгласно методиката за оценка на офертите, която е неразделна част от документацията за участие, по показателя „Гаранционен срок“, при което формира следните оценки:

Участник	Предложение по показател „Гаранционен срок“	Оценка по показател „Гаранционен срок“ $OC1 = (Vi/Vmax) \times 40$
„ЗЛАТЕКС“ ООД	5 години	$OC1 = (60/60) \times 40 = 40$ ТОЧКИ
„ОПТИКОМ“ ООД	2 години	$OC1 = (24/60) \times 40 = 16$ ТОЧКИ
„АНИМЕКСС“ ЕООД	2 ½ години	$OC1 = (30/60) \times 40 = 20$ ТОЧКИ
„ИНТЕРАГРИ БЪЛГАРИЯ“ АД	5 години	$OC1 = (60/60) \times 40 = 40$ ТОЧКИ
„МЕГАТРОН“ ЕАД	5 години	$OC1 = (60/60) \times 40 = 40$ ТОЧКИ



Комисията пристъпи към оценка по показател „Време за реакция при повреда“ от методиката за комплексна оценка на офертите, както следва:

Участник	Предложение по показател „Време за реакция при повреда“	Оценка по показател „Време за реакция при повреда“ $OC2 = (Bmin/Bi) \times 20$
„ЗЛАТЕКС“ ООД	1 час	$OC2 = (1/1) \times 20 = 20$ точки
„ОПТИКОМ“ ООД	1 час	$OC2 = (1/1) \times 20 = 20$ точки
„АНИМЕКСС“ ЕООД	4 часа	$OC2 = (1/4) \times 20 = 5$ точки
„ИНТЕРАГРИ БЪЛГАРИЯ“ АД	1 час	$OC2 = (1/1) \times 20 = 20$ точки
„МЕГАТРОН“ ЕАД	24 часа	$OC2 = (1/24) \times 20 = 0.83$ точки

Комисията пристъпи към формиране на обща оценка на показателите различни от цената от техническото предложение на допуснатите до този етап от процедурата оферти, както следва:

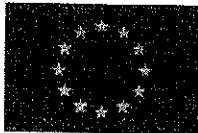
Участник	Оценка по показател „Гаранционен срок“	Оценка по показател „Време за реакция при повреда“	Обща оценка на техническото предложение
„ЗЛАТЕКС“ ООД	40 точки	20 точки	60 точки
„ОПТИКОМ“ ООД	16 точки	20 точки	36 точки
„АНИМЕКСС“ ЕООД	20 точки	5 точки	25 точки
„ИНТЕРАГРИ БЪЛГАРИЯ“ АД	40 точки	20 точки	60 точки
„МЕГАТРОН“ ЕАД	40 точки	0.83 точки	40.83 точки

След като извърши оценка на показателите в техническото предложение на участниците, различни от цената комисията допусна до разглеждане и оценка в съответствие с избраният критерии за оценка ценовите предложения, поставени в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците „ЗЛАТЕКС“ ООД, „ОПТИКОМ“ ООД, „АНИМЕКСС“ ЕООД, „ИНТЕРАГРИ БЪЛГАРИЯ“ АД и „МЕГАТРОН“ ЕАД.

В съответствие с изискването на чл. 57, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, комисията реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти на допуснатите участници да се проведе на 24.07.2017 г. от 10:00 часа в залата на ЦАУИ на Община Попово. За целта в електронната преписка на обществената поръчка на профила на купувача в срок от два работни дни преди заседанието за отваряне на ценовите оферти бе публикувано съобщение за датата, часа и мястото на отварянето.

На 24.07.2017 г. от 10:00 часа се проведе третото заседание на комисията, което бе публично но на него не присъстваха представители на участниците. В съответствие с изискването на чл. 57, ал.3 изр. второ от ППЗОП председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по другите показатели, различни от цената, след което комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията, при което представителите на участниците напуснаха залата.



Комисията извърши проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти, съгласно изискването на чл.72 от Закона за обществените поръчки, направи изчисления на предложените цени за изпълнение на поръчката, при което не установи наличие на такива.

След обстоен преглед на ценовите предложения на допуснатите участници комисията пристъпи към тяхната оценка, както следва:

Участник	Предложение по показател „Предлагана цена”	Оценка по показател „Предлагана цена” $ПЦ = (C_{min}/C_i) \times 40$
„ЗЛАТЕКС“ ООД	119960,00 лв.	$ПЦ = (110000,00/119960,00) \times 40 = 36,68$ точки.
„ОПТИКОМ“ ООД	110000,00 лв.	$ПЦ = (110000,00/110000,00) \times 40 = 40,00$ точки.
„АНИМЕКСС“ ЕООД	116500,00 лв.	$ПЦ = (110000,00/116500,00) \times 40 = 37,77$ точки.
„ИНТЕРАГРИ БЪЛГАРИЯ“ АД	111600,00 лв.	$ПЦ = (110000,00/111600,00) \times 40 = 39,43$ точки.
„МЕГАТРОН“ ЕАД	119900,00 лв.	$ПЦ = (110000,00/119900,00) \times 40 = 36,70$ точки.

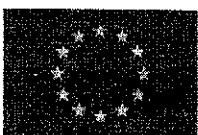
След като извърши оценка по показател „Предлагана цена” комисията пристъпи към формиране на комплексната оценка на офертите, както следва:

Участник	Оценка по показател „Гаранционен срок”	Оценка по показател „Време реакция за повреда”	Оценка по показател „Предлагана цена”	Комплексна оценка $КО = OC1 + OC2 + ПЦ$
„ЗЛАТЕКС“ ООД	40 точки	20 точки	36,68 точки	96,68 точки
„ОПТИКОМ“ ООД	16 точки	20 точки	40,00 точки	76,00 точки
„АНИМЕКСС“ ЕООД	20 точки	5 точки	37,77 точки	62,77 точки
„ИНТЕРАГРИ БЪЛГАРИЯ“ АД	40 точки	20 точки	39,43 точки	99,43 точки
„МЕГАТРОН“ ЕАД	40 точки	0,83 точки	36,70 точки	77,53 точки

След като формира комплексната оценка на допуснатите до този етап от процедурата участници, предвид констатациите в протоколите на комисията, класира допуснатите участници по степента на съответствие на офертите им с предварително обявените от възложителя условия съобразно възприетия критерий „Оптимално съотношение качество/цена” в обществена поръчка с предмет „Доставка на нов учебен трактор във връзка с изпълнението на договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0037-C01 по проект „Подобряване на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по селско стопанство „Никола Пушкаргов” гр. Попово”, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”, финансиран от оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, съфинансирана от ЕС чрез ЕФРР”, както следва:

www.eufunds.bg

“Този документ е създаден в рамките на ДБФП № BG16RFOP001-3.002-0037-C01 по проект „Подобряване на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по селско стопанство „Никола Пушкаргов” гр. Попово”, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Попово и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



Първо място: „ИНТЕРАГРИ БЪЛГАРИЯ“ АД с комплексна оценка 99,43 точки.
Второ място: „ЗЛАТЕКС“ ООД с комплексна оценка 96,68 точки.
Трето място: „МЕГАТРОН“ ЕАД с комплексна оценка 77,53 точки.
Четвърто място: „ОПТИКОМ“ ООД с комплексна оценка 76,00 точки.
Пето място: „АНИМЕКСС“ ЕООД с комплексна оценка 62,77 точки.

Водена от гореизложеното комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Доставка на нов учебен трактор във връзка с изпълнението на договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0037-C01 по проект „Подобряване на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по селско стопанство „Никола Пушкиarov” гр. Попово”, по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”, финансиран от оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, съфинансирана от ЕС чрез ЕФРР”, с класирания на първо място участник „ИНТЕРАГРИ БЪЛГАРИЯ“ АД.

С това комисията назначена със заповед № 3-17-492/16.06.2017 г. на кмета на Община Попово изпълни своята задача и заседанието и бе закрито.

Неразделна част от настоящия доклад са Протокол № 1 от 16.06.2017 г. и протокол № 2 от 24.07.2017 г. на комисията, назначена със Заповед № 3-17-492/16.06.2017 г. на кмета на Община Попово

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Добрин Добрев
/Добрин Добрев/

ЧЛЕНОВЕ:

Полина Стефанова
/Полина Стефанова/

Иван Стоян Минчев
/Иван Стоян Минчев/