

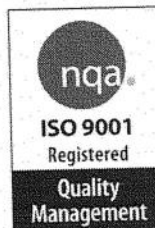
**ОБЩИНА ПОПОВО**

7800 гр. Попово  
ул. „Ал. Стамболийски“ №1  
тел.: 0608/40021  
факс: 0608/40024

**MUNICIPALITY POPOVO**

7800 Popovo, Bulgaria  
str „Al. Stamboliyski“ №1  
tel.: +359 60840021  
fax: +359 60840024

e-mail: [obstina@popovo.bg](mailto:obstina@popovo.bg)  
web-site: <http://www.popovo.bg>



УТВЪРДИЛ: .  
Д-Р  
КМ

Заместен кмет  
на общ. зл. 37 от 307.

ДАТА: ..

**ДОКЛАД****ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯ, НАЗНАЧЕНА СЪС  
ЗАПОВЕД № 3-20-226/11.05.2020 Г. НА КМЕТА НА ОБЩИНА ПОПОВО ПО  
ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ:**

*„Реконструкция на южна трибуна (Сектор В)“ в спортен комплекс – парк „Градска градина“, гр. Попово по административен договор № BG06RDNP001-19.020.-0001-C01/2019 г. с Държавен фонд „Земеделие“ по Подмярка 19.2 „Прилагане на операции в рамките на стратегии за водено от общностите местно развитие“ на мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020, съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.“*

Със Заповед № 3-20-226/11.05.2020 г. на Кмета на община Попово е назначена комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени от участниците в процедура с предмет: *„Реконструкция на южна трибуна (Сектор В)“ в спортен комплекс – парк „Градска градина“, гр. Попово по административен договор № BG06RDNP001-19.020.-0001-C01/2019 г. с Държавен фонд „Земеделие“ по Подмярка 19.2 „Прилагане на операции в рамките на стратегии за водено от общностите местно развитие“ на мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020, съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.*, открита с Решение № 3-20-192/09.04.2020 г. на кмета на Община Попово и заведена в Регистъра на АОП под Уникален № 00012-2020-0003.

**Комисията е в състав:**

**Председател:** Годор Тодоров – ст. юрисконсулт в Звено „Обществени поръчки“ при Община Попово;

**Членове:**

1. Йорданка Георгиева – Ръководител Звено „Програми, проекти, връзки с обществеността и бизнеса“ при Община Попово;
2. Инж. Добрин Добрев – ст. експерт в Дирекция ТСУА при Община Попово.

Комисията проведе публично заседание на 11.05.2020 г. от 10:00 ч., на което присъстваха представители на участниците, подали оферта за участие в горепосочената открита процедура за възлагане на обществена поръчка.

Председателят запозна членовете на комисията със съдържанието на Заповед № 3-20-226/11.05.2020 г. на Кмета на община Попово.

Членовете на комисията попълниха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 1 от ППЗОП, след което се пристъпи към разглеждане на постъпилите оферти. Комисията констатира следното:

- Няма оферти постъпили след обявения краен срок за тяхното представяне – 17:00 часа на 08.05.2020 г.
- Постъпили са 7 (седем) броя надлежно запечатани оферти, като същите са предадени на Председателя на комисията с Протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от предаващото лице Ивета Игнатова, от следните участници:

1. **“С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД**, ОФ-30-2968-4/07.05.2020 г., подадена в 10:32 ч.;
2. **“ВОДСТРОЙ ВТ“ АД**, ОФ-30-2340-5/07.05.2020 г., подадена в 11:19 ч.;
3. **“БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**, ОФ-30-2443-6/08.05.2020 г., подадена в 10:25 ч.;
4. **“МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, ОФ-30-1294-7/08.05.2020 г., подадена в 10:33 ч.;
5. **“ТРОЯН БИЛД“ ЕООД**, ОФ-30-2517-8/08.05.2020 г., подадена в 14:01 ч.;
6. **“ЛИСЕЦ“ ЕООД**, ОФ-30-2971-9/08.05.2020 г., подадена в 15:34 ч.;
7. **“ФЕРИТРАНС“ ЕООД**, ОФ-30-2972-10/08.05.2020 г., подадена в 15:37 ч.

Председателят на комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на тяхното постъпване:

1. **“С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД**, ОФ-30-2968-4/07.05.2020 г., подадена в 10:32 ч.;

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД**. Комисията предложи на представителя на **„ТРОЯН БИЛД“ ЕООД** да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД**, но той отказа.

2. **“ВОДСТРОЙ ВТ“ АД**, ОФ-30-2340-5/07.05.2020 г., подадена в 11:19 ч.;

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“ВОДСТРОЙ ВТ“ АД**. Комисията предложи на представителя на **„ТРОЯН БИЛД“ ЕООД** да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“ВОДСТРОЙ ВТ“ АД**, но той отказа.

3. **“БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**, ОФ-30-2443-6/08.05.2020 г., подадена в 10:25 ч.;
- Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното

съдържание и провери за наличието на три отделни запечатани плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ – по един за всяка обособена позиция, за които участникът подава оферта.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**. Комисията предложи на представителя на „ТРОЯН БИЛД“ ЕООД да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**, но той отказа.

**4. “МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, ОФ-30-1294-7/08.05.2020 г., подадена в 10:33 ч.;

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**. Комисията предложи на представителя на „ТРОЯН БИЛД“ ЕООД да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, но той отказа.

**5. “ТРОЯН БИЛД“ ЕООД**, ОФ-30-2517-8/08.05.2020 г., подадена в 14:01 ч.;

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на два отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участника **“ТРОЯН БИЛД“ ЕООД**.

**6. “ЛИСЕЦ“ ЕООД**, ОФ-30-2971-9/08.05.2020 г., подадена в 15:34 ч.;

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“ЛИСЕЦ“ ЕООД**. Комисията предложи на представителя на „ТРОЯН БИЛД“ ЕООД да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“ЛИСЕЦ“ ЕООД**, но той отказа.

**7. “ФЕРИТРАНС“ ЕООД**, ОФ-30-2972-10/08.05.2020 г., подадена в 15:37 ч.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на три отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“ФЕРИТРАНС“ ЕООД**. Комисията предложи на представителя на „ТРОЯН БИЛД“ ЕООД да подпише плика с

надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника „ФЕРИТРАНС“ ЕООД, но той отказа.

С това приключи публичната част на заседанието на комисията.

Комисията продължи работа на закрито заседание и пристъпи към разглеждане по същество на офертите на участниците, по реда на тяхното постъпване.

#### 1. „С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ „Технически и професионални способности“, точка 1) от ЕЕДОП е посочен списък на изпълнените дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, като от така подадената информация не става ясно дали дейностите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3.1. **Критерии за подбор, относно технически и професионални способности** от Документацията за участие, а именно „Под дейност (строителство), „сходна с предмета на поръчката“, следва да се разбира: изграждане и/или ремонт и/или реконструкция и/или рехабилитация на спортни терени и/или спортни/детски площадки и/или зони за отдих и развлечение, попадащи в обхвата на първа група, минимум втора категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.“

#### 2. „ВОДСТРОЙ ВТ“ АД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ „Технически и професионални способности“, точка 1) от ЕЕДОП е посочен списък на изпълнените дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, като от така подадената информация не става ясно дали дейностите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3.1. **Критерии за подбор, относно технически и професионални способности** от Документацията за участие, а именно „Под дейност (строителство), „сходна с предмета на поръчката“, следва да се разбира: изграждане и/или ремонт и/или реконструкция и/или рехабилитация на спортни терени и/или спортни/детски площадки и/или зони за отдих и развлечение, попадащи в обхвата на първа група, минимум втора категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.“

#### 3. „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ „Технически и професионални способности“, точка 1) от ЕЕДОП е посочен списък на изпълнените дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, като от така подадената информация не става ясно дали дейностите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3.1. **Критерии за подбор, относно технически и професионални способности** от Документацията за участие, а именно „Под дейност (строителство), „сходна с предмета на поръчката“, следва да се разбира: изграждане и/или ремонт и/или реконструкция и/или рехабилитация на спортни терени и/или спортни/детски площадки и/или зони за отдих и развлечение, попадащи в обхвата на първа група, минимум втора категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.“

#### 4. „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника. Комисията не установи липси, непълноти или несъответстваща информация, включително нередовност или фактическа грешка.

Всички изискуеми документи са налице, подписани са от лице, което има представителна власт. Офертата отговаря на критериите за подбор, изискванията за лично състояние и другите изисквания, поставени от Възложителя.

## 5. КОНСРЦИУМ „ТБХ“ ДЗЗД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

### Представен е ЕЕДОП от “ТРОЯН БИЛД“ ЕООД:

В част IV раздел А: „Годност“, „Вписване в съответния регистър“ участникът е посочил, че отговаря на критериите за подбор. След проверка по ЕИК в Регистъра на ЦПРС за вписаните строители става ясно, че участникът не отговаря на изискванията от Раздел V, т. 1 „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност“ от Документацията за участие, а именно: „Участникът следва да има регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи с обхват **първа група, минимум втора категория** по смисъла на чл. 5, ал. 6, т. 1.2.1. от Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС, която да му позволява извършването на строителните работи, предмет на настоящата поръчка“.

В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ „Технически и професионални способности“, точка 2) от ЕЕДОП е посочен списък на техническите лица, в съответствие с изискването на Раздел V, т. 3.1. от Документацията за участие **Изисквания, относно технически и професионални способности за изпълнение на обществената поръчка**, но от него не става ясно дали посочените от участника Технически ръководител, Координатор по безопасност и здраве и Отговорник по контрол на качеството притежават необходимия опит, което е нарушение на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3.1. **Критерии за подбор, относно технически и професионални способности** от Документацията за участие.

В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ „Технически и професионални способности“, точка 1) от ЕЕДОП е посочен списък на изпълнените дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, като от така подадената информация не става ясно дали дейностите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3.1. **Критерии за подбор, относно технически и професионални способности** от Документацията за участие, а именно „Под дейност (строителство), „сходна с предмета на поръчката“, следва да се разбира: изграждане и/или ремонт и/или реконструкция и/или рехабилитация на спортни терени и/или спортни/детски площадки и/или зони за отдих и развлечение, попадащи в обхвата на първа група, минимум втора категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.“

### Представен е ЕЕДОП от “ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД:

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ не е попълнена информация, от която да е видно, че дружеството отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ „Технически и професионални способности“ не е попълнена информация, от която да е видно, че дружеството отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Представен е договор за създаване на Консорциум „ТБХ“ ДЗЗД между “ТРОЯН БИЛД“ ЕООД и “ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД, като от него не става ясно разпределението на дейностите, които ще изпълнява всеки един от участниците, в настоящата обществена поръчка.

## 6. “ЛИСЕЦ“ ЕООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

В част IV „Критерии за подбор”, раздел „В” „Технически и професионални способности”, точка 1) от ЕЕДОП е посочен списък на изпълнените дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, като от така подадената информация не става ясно дали дейностите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3.1. **Критерии за подбор, относно технически и професионални способности** от Документацията за участие, а именно „Под дейност (строителство), „сходна с предмета на поръчката”, следва да се разбира: изграждане и/или ремонт и/или реконструкция и/или рехабилитация на спортни терени и/или спортни/детски площадки и/или зони за отдих и развлечение, попадащи в обхвата на първа група, минимум втора категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.“

#### 7. “ФЕРИТРАНС“ ЕООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

В част IV раздел А: „Годност”, „Вписване в съответния регистър“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че отговаря на критериите за подбор. След проверка по ЕИК в Регистъра на ЦПРС за вписаните строители става ясно, че участникът не отговаря на изискванията от Раздел V, т. 1 **„Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност“** от Документацията за участие, а именно: „Участникът следва да има регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи с обхват **първа група, минимум втора категория** по смисъла на чл. 5, ал. 6, т. 1.2.1. от Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС, която да му позволява извършването на строителните работи, предмет на настоящата поръчка“.

След справка в Търговския регистър се установи, че управител и едноличен собственик на фирмата е Зюлфие Алиева. Представения ЕЕДОП е електронно подписан от Румен Андонов, но той не фигурира, като представител или пълномощник на икономическия оператор в нито един от представените документи.

В част IV „Критерии за подбор”, раздел „В” „Технически и професионални способности”, точка 1) от ЕЕДОП е посочен списък на изпълнените дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, като от така подадената информация не става ясно дали дейностите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3.1. **Критерии за подбор, относно технически и професионални способности** от Документацията за участие, а именно „Под дейност (строителство), „сходна с предмета на поръчката”, следва да се разбира: изграждане и/или ремонт и/или реконструкция и/или рехабилитация на спортни терени и/или спортни/детски площадки и/или зони за отдих и развлечение, попадащи в обхвата на първа група, минимум втора категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.“

Протокол № 1 бе публикуван в профила на купувача и бе изпратен на участниците в процедурата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците “БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ” ЕООД, КОНСОРЦИУМ „ТБХ“ ДЗЗД и “ЛИСЕЦ“ ЕООД представиха изискваните документи, в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на Протокол № 1. Участниците “С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД, “ВОДСТРОЙ ВТ“ АД и “ФЕРИТРАНС“ ЕООД не са представили допълнителни документи, с които да отстранят констатираните в Протокол № 1 несъответствия.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от “БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД документи и установи, че чрез тях участникът е отстранил констатираните в Протокол № 1 несъответствия.

След преглед на допълнително представените документи от КОНСОРЦИУМ „ТБХ“ ДЗЗД, комисията счете, че участника не е отстранил констатираните в Протокол № 1 несъответствия.

След преглед на допълнително представените документи от „ЛИСЕЦ“ ЕООД, комисията счете, че участника не е отстранил констатираните в Протокол № 1 несъответствия.

Комисията допусна участниците **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД** и **„МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** до разглеждане и оценка на техническите им предложения, а участниците **„С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД**, **„ВОДСТРОЙ ВТ“ АД**, **„ФЕРИТРАНС“ ЕООД**, **КОНСОРЦИУМ „ТБХ“ ДЗЗД** и **„ЛИСЕЦ“ ЕООД** предложи да бъдат отстранени от участие в процедурата.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническите предложения на допуснатите участници - **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД** и **„МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** - в съответствие с методиката за оценка на офертите. Оценката на участниците по техническите показатели е отразена в таблица, неразделна част от настоящия протокол.

**1. „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД:** Предложената от участника програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя. Налични са три от обстоятелствата разписани в документацията на поръчката, като са описани възможни рискове при изпълнението на предмета на поръчката, но не са посочени конкретни действия при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на договора или поетапно изпълнение на същия. Не са посочени действия от изпълнителя за избягване на аварии, както и конкретни действия при възникване на аварии.

Участникът получава 95 точки.

**2. „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:** Предложената от участника програма за управление на дейностите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя. Налични са всички от обстоятелствата разписани в документацията на поръчката.

Участникът получава 100 точки.

Комисията реши отварянето на ценовите оферти да бъде проведено на 28.08.2020 г. от 10:00 ч., за което комисията изготви съобщение, публикувано в профила на купувача, съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

На 28.08.2020 г. от 10:00 ч., комисията, назначена със Заповед № 3-20-226/11.05.2020 г. на Кмета на община Попово се събра на открито заседание за отваряне на Ценовите предложения на участниците, допуснати до отваряне на Пликове „Предлагани ценови параметри“. На заседанието не присъстваха представители на участниците, подали оферта за участие в горепосочената открита процедура за възлагане на обществена поръчка.

Комисията пристъпи към отваряне на плик "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници и Председателят оповести Предлаганите цени.

### **1. „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**

Председателят отвори плика с ценовото предложение и обяви предложените цени за изпълнение на обществената поръчка: **375 752.47** (триста седемдесет и пет хиляди седемстотин петдесет и два лв. и 47 ст.) **лв. без ДДС**, съответно **450 902.96** (четирисотин и петдесет хиляди деветстотин и два лв. и 96 ст.) **лв. с ДДС**.

### **2. „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Председателят отвори плика с ценовото предложение и обяви предложените цени за изпълнение на обществената поръчка: **359 415.66** (триста петдесет и девет хиляди четиристотин и петнадесет лв. и 66 ст.) **без ДДС**, съответно **431 298.79** (четиристотин тридесет и една хиляди двеста деветдесет и осем лв. и 79 ст.) **лв. с ДДС**.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците, по реда на подаване на офертите за участие, както следва:

**“БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД:** Ценовото предложение е попълнено съобразно Образец № 3 от документацията за участие, с положен свеж печат и подпис от лице, имащо представителна власт. Ценовото предложение на участника може да бъде оценено съобразно възприетия критерий за оценка.

**„МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:** Ценовото предложение е попълнено съобразно Образец № 3 от документацията за участие, с положен свеж печат и подпис от лице, имащо представителна власт. Ценовото предложение на участника може да бъде оценено съобразно възприетия критерий за оценка.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците съобразно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите:

Участник	Ценово предложение	Оценка на ценовото предложение $P2_N = \text{ЦП}_{\min} / \text{ЦП}_N \times 100$	Точки
<b>“БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД</b>	375 752.47 лв.	$P2_N = (359\ 415.66 / 375\ 752.47) \times 100$	95.65 точки
<b>„МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД</b>	359 415.66 лв.	$P2_N = (359\ 415.66 / 359\ 415.66) \times 100$	100 точки

След оценка на ценовите предложения, комисията пристъпи към формиране на комплексната оценка:

Участник	Оценка на техническо предложение $P1_N \times 0,50$	Оценка на ценовото предложение $P2_N \times 0,50$	Комплексна оценка
<b>“БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД</b>	95 x 0,50	95.65 x 0,50	<b>95.33 точки</b>
<b>„МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД</b>	100 x 0,50	100 x 0,50	<b>100 точки</b>

Комисията класира допуснатите участници по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, съобразно възприетия критерий „оптимално отношение качество/цена“ в обществената поръчка с предмет: „Реконструкция на южна трибуна (Сектор В)“ в спортен комплекс – парк „Градска градина“, гр. Попово по административен договор № BG06RDNP001-19.020.-0001-S01/2019 г. с Държавен фонд „Земеделие“ по Подмярка 19.2 „Прилагане на операции в рамките на стратегии за водено от общностите местно развитие“ на мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020, съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.“, както следва:



КЛАСИРАНЕ	УЧАСТНИК	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА
ПЪРВО МЯСТО	„МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	100 точки
ВТОРО МЯСТО	“БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД	95.33 точки

На основание гореизложеното, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Реконструкция на южна трибуна (Сектор В)“ в спортен комплекс – парк „Градска градина“, гр. Попово по административен договор № BG06RDNP001-19.020.-0001-C01/2019 г. с Държавен фонд „Земеделие“ по Подмярка 19.2 „Прилагане на операции в рамките на стратегии за водено от общностите местно развитие“ на мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020, съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.”, с класираният на първо място и определен за изпълнител „МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Настоящия доклад се предава на Възложителя за утвърждаване на 08.09.2020 г.

За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав, както следва:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ**

Замисек поръчик  
на осн. чл. 37 от ЗОП.

**ЧЛЕНОВЕ:**

/1

.....  
/инж. Добрин Добрев/