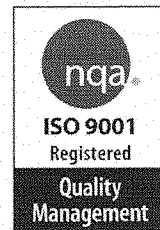
**ОБЩИНА ПОПОВО**

7800 гр. Попово
ул. „Ал. Стамболийски“ №1
тел.: 0608/40021
факс: 0608/40024

MUNICIPALITY POPOVO

7800 Popovo, Bulgaria
str „Al. Stamboliyski“ №1
tel.: +359 60840021
fax: +359 60840024

e-mail: obstina@popovo.bg
web-site: <http://www.popovo.bg>



УТВЪРДИЛ:
Д-Р ЛЮДМИЛ ВЕСЕЛИНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПОПОВО

ДАТА:

ПРОТОКОЛ № 1**ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ И ЗА КЛАСИРАНЕ НА
УЧАСТНИЦИТЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ:**

„Реконструкция на южна трибуна (Сектор В)“ в спортен комплекс – парк „Градска градина“, гр. Попово по административен договор № BG06RDNP001-19.020.-0001-С01/2019 г. с Държавен фонд „Земеделие“ по Подмярка 19.2 „Прилагане на операции в рамките на стратегии за водено от общностите местно развитие“ на мярка 19 „Водено от общностите местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020, съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.“

На 11.05.2020 г. от 10:00 часа в залата на ЦАУИ ет. 1 на Общинска администрация – Попово, адрес – обл. Търговище, гр. Попово, ул. ”Александър Стамболийски” № 1 се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № 3-20-226/11.05.2020 г. на Кмета на Община Попово, за провеждане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

Комисията е в състав:

Председател: Тодор Тодоров – ст. юрисконсулт в Звено „Обществени поръчки“ при Община Попово;

Членове:

1. Йорданка Георгиева – Ръководител Звено „Програми, проекти, връзки с обществеността и бизнеса“ при Община Попово;
2. Инж. Добрин Добрев – ст. експерт в Дирекция ТСУА при Община Попово.

Комисията получи от деловодството списъка на депозираните оферти за участие в обществената поръчка и констатира, че до определеният в обявлението краен срок за депозиране на офертите – до 17:00 часа на 08.05.2020 г. са постъпили 7 (седем) броя надлежно запечатани оферти, предадени на Председателя на комисията с Протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от предаващото лице Ивета Игнатова, от следните участници:

1. “С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД, ОФ-30-2968-4/07.05.2020 г., подадена в 10:32 ч.;
2. “ВОДСТРОЙ ВТ“ АД, ОФ-30-2340-5/07.05.2020 г., подадена в 11:19 ч.;
3. “БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД, ОФ-30-2443-6/08.05.2020 г., подадена в 10:25 ч.;

4. **“МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, ОФ-30-1294-7/08.05.2020 г., подадена в 10:33 ч.;

5. **“ТРОЯН БИЛД“ ЕООД**, ОФ-30-2517-8/08.05.2020 г., подадена в 14:01 ч.;

6. **“ЛИСЕЦ“ ЕООД**, ОФ-30-2971-9/08.05.2020 г., подадена в 15:34 ч.;

7. **“ФЕРИТРАНС“ ЕООД**, ОФ-30-2972-10/08.05.2020 г., подадена в 15:37 ч.

На заседанието на комисията присъства: инж. Венцислав Иванов Ценов – управител на „ТРОЯН БИЛД“ ЕООД, регистриран в Списък на представителите на участниците, присъствали при отваряне на офертите.

Председателят запозна членовете на комисията със съдържанието на Заповед № 3-20-226/11.05.2020 г. на Кмета на Община Попово, след което всички се подписаха на гърба ѝ, че са запознати с нейното съдържание и с поставената им задача.

Членовете на комисията попълниха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. **“С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД**, ОФ-30-2968-4/07.05.2020 г., подадена в 10:32 ч.;

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД**. Комисията предложи на представителя на „ТРОЯН БИЛД“ ЕООД да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД**, но той отказа.

2. **“ВОДСТРОЙ ВТ“ АД**, ОФ-30-2340-5/07.05.2020 г., подадена в 11:19 ч.;

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“ВОДСТРОЙ ВТ“ АД**. Комисията предложи на представителя на „ТРОЯН БИЛД“ ЕООД да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“ВОДСТРОЙ ВТ“ АД**, но той отказа.

3. **“БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**, ОФ-30-2443-6/08.05.2020 г., подадена в 10:25 ч.; Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на три отделни запечатани плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ – по един за всяка обособена позиция, за които участникът подава оферта.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**. Комисията предложи на представителя на „ТРОЯН БИЛД“ ЕООД да подпише плика с

надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**, но той отказа.

4. “МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ОФ-30-1294-7/08.05.2020 г., подадена в 10:33 ч.;

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието отделен запечатан плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**. Комисията предложи на представителя на „ТРОЯН БИЛД“ ЕООД да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, но той отказа.

5. “ТРОЯН БИЛД“ ЕООД, ОФ-30-2517-8/08.05.2020 г., подадена в 14:01 ч.;

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на два отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участника **“ТРОЯН БИЛД“ ЕООД**.

6. “ЛИСЕЦ“ ЕООД, ОФ-30-2971-9/08.05.2020 г., подадена в 15:34 ч.;

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“ЛИСЕЦ“ ЕООД**. Комисията предложи на представителя на „ТРОЯН БИЛД“ ЕООД да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“ЛИСЕЦ“ ЕООД**, но той отказа.

7. “ФЕРИТРАНС“ ЕООД, ОФ-30-2972-10/08.05.2020 г., подадена в 15:37 ч.

Председателят пристъпи към отваряне на офертата, оповести нейното съдържание и провери за наличието на три отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Офертата е оформена съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП.

В съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, председателят и двама от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“ФЕРИТРАНС“ ЕООД**. Комисията предложи на представителя на „ТРОЯН БИЛД“ ЕООД да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника **“ФЕРИТРАНС“ ЕООД**, но той отказа.

С това приключи публичната част на заседанието на комисията. Представителите на участниците напуснаха залата.

Комисията продължи работа на закрито заседание и пристъпи към разглеждане по същество на офертите на участниците, по реда на тяхното постъпване:

1. “С.И.С.М - СТРОЙ“ ЕООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

В част IV „Критерии за подбор”, раздел „В” „Технически и професионални способности”, точка 1) от ЕЕДОП е посочен списък на изпълнените дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, като от така подадената информация не става ясно дали дейностите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3.1. **Критерии за подбор, относно технически и професионални способности** от Документацията за участие, а именно „Под дейност (строителство), „сходна с предмета на поръчката”, следва да се разбира: изграждане и/или ремонт и/или реконструкция и/или рехабилитация на спортни терени и/или спортни/детски площадки и/или зони за отдих и развлечение, попадащи в обхвата на първа група, минимум втора категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.”

2. “ВОДСТРОЙ ВГ“ АД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

В част IV „Критерии за подбор”, раздел „В” „Технически и професионални способности”, точка 1) от ЕЕДОП е посочен списък на изпълнените дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, като от така подадената информация не става ясно дали дейностите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3.1. **Критерии за подбор, относно технически и професионални способности** от Документацията за участие, а именно „Под дейност (строителство), „сходна с предмета на поръчката”, следва да се разбира: изграждане и/или ремонт и/или реконструкция и/или рехабилитация на спортни терени и/или спортни/детски площадки и/или зони за отдих и развлечение, попадащи в обхвата на първа група, минимум втора категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.“

3. “БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

В част IV „Критерии за подбор”, раздел „В” „Технически и професионални способности”, точка 1) от ЕЕДОП е посочен списък на изпълнените дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, като от така подадената информация не става ясно дали дейностите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3.1. **Критерии за подбор, относно технически и професионални способности** от Документацията за участие, а именно „Под дейност (строителство), „сходна с предмета на поръчката”, следва да се разбира: изграждане и/или ремонт и/или реконструкция и/или рехабилитация на спортни терени и/или спортни/детски площадки и/или зони за отдих и развлечение, попадащи в обхвата на първа група, минимум втора категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.“

4. “МЕТАЛПЛАСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника. Комисията не установи липси, непълноти или несъответстваща информация, включително нередовност или фактическа грешка. Всички изискуеми документи са налице, подписани са от лице, което има представителна власт. Офертата отговаря на критериите за подбор, изискванията за лично състояние и другите изисквания, поставени от Възложителя.

5. КОНСРЦИУМ „ТБХ“ ДЗЗД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

Представен е ЕЕДОП от “ТРОЯН БИЛД“ ЕООД:

В част IV раздел А: „Годност“, „Вписване в съответния регистър“ участникът е посочил, че отговаря на критериите за подбор. След проверка по ЕИК в Регистъра на ЦПРС за вписаните строители става ясно, че участникът не отговаря на изискванията от Раздел V, т. 1 „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност“ от Документацията за участие, а именно: „Участникът следва да има регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи с обхват **първа група, минимум втора категория** по смисъла на чл. 5, ал. 6, т. 1.2.1. от Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС, която да му позволява извършването на строителните работи, предмет на настоящата поръчка“.

В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ „Технически и професионални способности“, точка 2) от ЕЕДОП е посочен списък на техническите лица, в съответствие с изискването на Раздел V, т. 3.1. от Документацията за участие **Изисквания, относно технически и професионални способности за изпълнение на обществената поръчка**, но от него не става ясно дали посочените от участника Технически ръководител, Координатор по безопасност и здраве и Отговорник по контрол на качеството притежават необходимия опит, което е нарушение на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3.1. **Критерии за подбор, относно технически и професионални способности** от Документацията за участие.

В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ „Технически и професионални способности“, точка 1) от ЕЕДОП е посочен списък на изпълнените дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, като от така подадената информация не става ясно дали дейностите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3.1. **Критерии за подбор, относно технически и професионални способности** от Документацията за участие, а именно „Под дейност (строителство), „сходна с предмета на поръчката“, следва да се разбира: изграждане и/или ремонт и/или реконструкция и/или рехабилитация на спортни терени и/или спортни/детски площадки и/или зони за отдих и развлечение, попадащи в обхвата на първа група, минимум втора категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.“

Представен е ЕЕДОП от “ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД:

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ не е попълнена информация, от която да е видно, че дружеството отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ „Технически и професионални способности“ не е попълнена информация, от която да е видно, че дружеството отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Представен е договор за създаване на Консорциум „ТБХ“ ДЗЗД между “ТРОЯН БИЛД“ ЕООД и “ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД, като от него не става ясно разпределението на дейностите, които ще изпълнява всеки един от участниците, в настоящата обществена поръчка.

6. “ЛИСЕЦ“ ЕООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ „Технически и професионални способности“, точка 1) от ЕЕДОП е посочен списък на изпълнените дейности с предмет,

идентичен или сходен с предмета на поръчката, като от така подадената информация не става ясно дали дейностите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3.1. **Критерии за подбор, относно технически и професионални способности** от Документацията за участие, а именно „Под дейност (строителство), „сходна с предмета на поръчката”, следва да се разбира: изграждане и/или ремонт и/или реконструкция и/или рехабилитация на спортни терени и/или спортни/детски площадки и/или зони за отдих и развлечение, попадащи в обхвата на първа група, минимум втора категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.“

7. “ФЕРИТРАНС“ ЕООД:

Комисията пристъпи към детайлно и задълбочено разглеждане на документите, съдържащи се в опаковката на участника, при което установи следните несъответствия:

В част IV раздел А: „Годност”, „Вписване в съответния регистър“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че отговаря на критериите за подбор. След проверка по ЕИК в Регистъра на ЦПРС за вписаните строители става ясно, че участникът не отговаря на изискванията от Раздел V, т. 1 „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност“ от Документацията за участие, а именно: „Участникът следва да има регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи с обхват **първа група, минимум втора категория** по смисъла на чл. 5, ал. 6, т. 1.2.1. от Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС, която да му позволява извършването на строителните работи, предмет на настоящата поръчка“.

След справка в Търговския регистър се установи, че управител и едноличен собственик на фирмата е Зюлфие Алиева. Представения ЕЕДОП е електронно подписан от Румен Андонов, но той не фигурира, като представител или пълномощник на икономическия оператор в нито един от представените документи.

В част IV „Критерии за подбор”, раздел „В” „Технически и професионални способности”, точка 1) от ЕЕДОП е посочен списък на изпълнените дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, като от така подадената информация не става ясно дали дейностите отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в Раздел V, т. 3.1. **Критерии за подбор, относно технически и професионални способности** от Документацията за участие, а именно „Под дейност (строителство), „сходна с предмета на поръчката”, следва да се разбира: изграждане и/или ремонт и/или реконструкция и/или рехабилитация на спортни терени и/или спортни/детски площадки и/или зони за отдих и развлечение, попадащи в обхвата на първа група, минимум втора категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.“

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията взе следното:

РЕШЕНИЕ № 1

Участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация следва да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в деловодството на Община Попово, гр. Попово, ул. „Александър Стамболийски” № 1, ет.1, ЦАУИ в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол.

Председателят на комисията, закри нейното заседание и обяви, че следващото заседание ще се проведе след изтичане на срока за депозиране на изисканите документи.

Настоящият протокол е съставен на 02.06.2020 г.

За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/Тодор Тодоров/

ЧЛЕНОВЕ:
/Йорданка Георгиева/

.....
/инж. Добрин Добрев/